



# PARC NATUREL REGIONAL DU GOLFE DU MORBIHAN

## ETUDE EVALUATIVE DU CONTRAT TERRITORIAL SUR LES MILIEUX AQUATIQUES DE LA RIVIERE DE PENERF

### *RESULTATS DE L'ENQUETE*



RAPPORT - ENQUETE

FEVRIER 2017



**X. HARDY** BUREAU  
D'ETUDES  
AMENAGEMENT - ENVIRONNEMENT  
13, rue de la Poste - 57, rue Pierre-de-Coubertin - 44100, NANTES  
Tél. 02 40 83 27 28 - Fax. 02 40 83 64 79  
Mail: [hardy.environment@wanadoo.fr](mailto:hardy.environment@wanadoo.fr) Web: <http://hardy.environment.fr/web/>  
SIRET 493 744 520 00026 - APE 7112B



## SOMMAIRE

SOMMAIRE.....	1
<i>ETUDE EVALUATIVE DU CONTRAT TERRITORIAL SUR LES MILIEUX AQUATIQUES DE LA RIVIERE DE PENERF</i> .....	2
<b>I. OBJECTIFS DE L'ENQUETE</b> .....	3
<b>II. MODES OPERATOIRES</b> .....	3
<b>II.1. ECHANTILLON</b> .....	3
<b>II.2. MODALITES DE MISE EN ŒUVRE DE L'ENQUETE</b> .....	4
<b>II.3. GUIDE D'ENTRETIEN</b> .....	4
<b>II.4. INTERPRETATION DES RESULTATS – ORGANISATION DES DONNEES – FICHES THEMATIQUES</b> .....	5
<b>III. PRESENTATION DES RESULTATS</b> .....	7
<b>III.1. THEME 1 : « CONNAISSANCE ET COMPREHENSION DES ENJEUX ET DES OBJECTIFS DU PROGRAMME D'ACTIONS »</b> .....	7
III.1.1. Fiche 1.1 : Bassin versant de la rivière de Pénerf - Enjeux liés à l'eau – DCE – Connaissance du programme de restauration des cours d'eau .....	7
III.1.2. Fiche 1.2 : Etat de la qualité de l'eau et des milieux aquatiques – Origine des pressions.....	11
III.1.3. Fiche 1.3 : Enjeux et objectifs du programme d'actions .....	15
<b>III.2. THEME 2 : « ACTIONS MISES EN ŒUVRE »</b> .....	18
III.2.1. Fiche 2.1 : Connaissance et compréhension des actions mises en œuvre .....	18
III.2.2. Fiche 2.2 : Modalités techniques – Dysfonctionnements – Points positifs.....	20
III.2.3. Fiche 2.3 : Organisation du chantier - Pertinence des actions – Evolutions observées sur le terrain .....	24
<b>III.3. THEME 3 : « ACTIONS A METTRE ŒUVRE – EVOLUTIONS A PREVOIR – ENJEUX POUR UN PROCHAIN PROGRAMME »</b> .....	27
III.3.1. Fiche 3.1 : Actions à mettre en œuvre – Evolutions à prévoir .....	27
III.3.2. Fiche 3.2 : Relance relative aux enjeux pour le prochain programme.....	31
<b>III.4. THEME 4 : « GOUVERNANCE – MOBILISATION – CONCERTATION - COMMUNICATION »</b> .....	33
III.4.1. Fiche 4.1 : Pilotage du programme et mobilisation.....	33
III.4.2. Fiche 4.2 : Concertation .....	37
III.4.3. Fiche 4.3 : Communication.....	41
<b>IV. ELEMENTS CLES A RETENIR</b> .....	46
<b>ANNEXE</b> .....	47

***ETUDE EVALUATIVE DU CONTRAT TERRITORIAL SUR LES  
MILIEUX AQUATIQUES DE LA RIVIERE DE PENERF***

## I. OBJECTIFS DE L'ENQUETE

Une **enquête** auprès d'une **vingtaine d'acteurs** concernés par la mise en œuvre du volet Milieux Aquatiques du **contrat territorial** sur la rivière de **Pénerf** a été réalisée dans le cadre de l'étude, afin :

- d'alimenter et de compléter le **bilan/évaluation** sur la base de **données « acteurs »** (*connaissance des actions, compréhension des enjeux et perceptions, jugement porté sur les travaux, modalités de mise en œuvre, actions de communication, problèmes perçus...*),
- de déterminer les **conditions** de la **réussite** et les **leviers**, mais aussi d'identifier les **freins** pour **faire adhérer** les acteurs à la démarche,
- de proposer un **recadrage** et/ou des **actions complémentaires** à mener si un prochain programme devait être mis en place, au regard des informations et demandes émises par les acteurs dans le cadre de l'enquête.

Ce niveau d'investigation a également permis d'**informer** les personnes enquêtées à propos de l'étude engagée par la Parc Naturel Régional du Golfe du Morbihan (*étude bilan et évaluation des travaux réalisés*).

## II. MODES OPERATOIRES

### II.1. ECHANTILLON

La notion d'échantillon est associée à la fiabilité des résultats obtenus. L'échantillon doit posséder les mêmes caractéristiques que la population que l'on souhaite étudier, pour permettre la production de « **résultats extrapolables** » ; on parle alors d'« **échantillon représentatif** ». Pour cette étude, l'échantillon est donc composé de structures et associations ayant participé à la démarche, d'élus, de riverains et d'agriculteurs.

Un travail a été réalisé avec le Parc afin de déterminer au mieux les critères à retenir pour constituer l'échantillon, mais aussi pour identifier nominativement les personnes à solliciter.

Dans ce cadre, **21 acteurs** regroupés en **4 catégories** ont été identifiés, soit :

- **3 « Structure – Association »** (*AAPPMA La Gaule Muzillacaise, Comité Régional de la Conchyliculture de Bretagne Sud, Chambre d'Agriculture du Morbihan*) ;
- **7 « Elu »** (*Lauzach, Berric, Ambon, Surzur, Damgan, Le Tour du Parc, La Trinité Surzur*) ;
- **2 « Riverain »** ;
- **9 « Agriculteur »**.

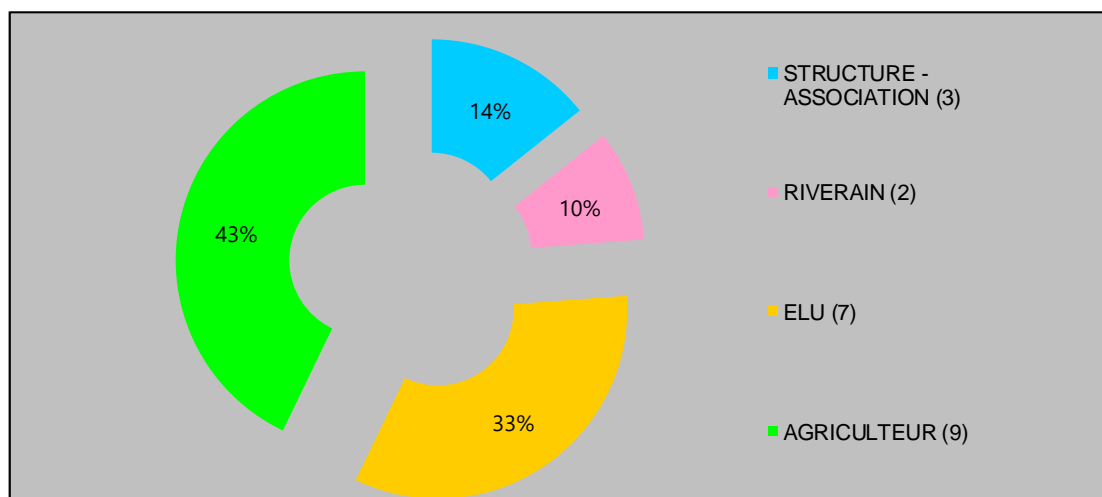


Figure 1 : Répartition en % des catégories des personnes enquêtées

Cet échantillon est représentatif des différents « publics » concernés par les travaux réalisés dans le cadre du contrat territorial sur les milieux aquatiques de la rivière de Pénerf. La profession agricole, largement concernée par ces travaux, est représentée par **43 %** des personnes rencontrées.

## II.2. MODALITES DE MISE EN ŒUVRE DE L'ENQUETE

Les 21 personnes ont été **rencontrées individuellement**.

Les entretiens ont duré en **moyenne 1 h 00 à 1 h 30**.

L'**entretien semi-directif** a été la technique utilisée pour cette enquête. Il permet en effet de centrer le discours des personnes interrogées sur les différents thèmes définis au préalable, afin de **répondre** aux **objectifs visés**, tout en permettant aux **acteurs** de **s'exprimer librement**. Les thèmes sont donc approfondis en fonction des connaissances spécifiques de chacun des acteurs interrogés, ainsi que de leur volonté à exposer leurs points de vue et leurs expériences au-delà des questions posées.

La collecte d'informations auprès des enquêtés impose également de connaître leur nom et leur adresse. Pour autant, les données et avis recueillis sont strictement **anonymes** et **confidentiels**. Ce **principe** a été **évoqué** au début de chaque entretien afin de **permettre** aux acteurs de **s'exprimer sans retenue**.

## II.3. GUIDE D'ENTRETIEN

Le guide d'entretien est structuré autour des **quatre grands domaines** suivants :

- « Connaissance et compréhension des enjeux et des objectifs du programme » (*connaissance du bassin versant de la rivière de Pénerf, enjeux liés à l'eau de manière générale, Directive Cadre sur l'Eau [DCE], origine des pressions, types de dégradations, enjeux et objectifs du programme mis en œuvre sur les milieux aquatiques*) ;
- « Actions mises en œuvre » (*connaissance, pertinence, modalités, efficacité*) ;
- « Actions à mettre en œuvre, évolutions à prévoir, enjeux pour un prochain programme » (*si prochain programme*) ;
- « Evaluation de la gouvernance – Mobilisation - Concertation - Communication ».

Dans le guide d'entretien, seuls les mots clés sont notés, les questions ont été formulées à l'oral sur cette base. Ce guide a également été construit de manière à disposer de **données quantitatives** (sous la forme OUI – NON, afin de calculer un pourcentage d'opinion et éviter les interprétations de notre part – analyse factuelle) et de **données qualitatives** (appréciations, perceptions des différents acteurs),

*NB : le guide d'entretien est inséré en annexe 1 du présent document.*

#### **II.4. INTERPRETATION DES RESULTATS – ORGANISATION DES DONNEES – FICHES THEMATIQUES**

La présentation des résultats est organisée sous la forme de **fiches** dont la structuration est présentée à la **page suivante**.

<p><b>THEME 1 :</b></p> <p><b>« INTITULE_THEMATIQUE »</b></p>	
<p><i>Renvoi au guide d'entretien</i></p> <p><b>N° Fiche</b></p> <p><b>SOUS-THEME :</b> <b>Intitulé du sous-thème</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Objectifs visés</b></p> <p><i>Rappel des objectifs recherchés pour chaque sous-thème abordé dans le cadre de l'enquête.</i></p>
<p><b>LES CHIFFRES CLES, LES GRANDES TENDANCES EXPRIMEES</b></p>	
<p><i>Cette rubrique présente la synthèse des propos exprimés pour chaque sous-thème, par « catégorie » d'acteurs.</i></p>	
<p><b>LES ENSEIGNEMENTS A PRENDRE EN COMPTE EN COMPTE DANS LE CADRE DU CONTRAT TERRITORIAL</b></p>	
<p><i>Cette partie présente la synthèse des éléments qui ressortent de l'enquête et l'analyse des résultats (valorisation des apports de l'enquête réalisée sur : les freins à lever, les leviers, les perceptions dont il faut tenir compte, les demandes exprimées, les problèmes posés).</i></p>	
<p><b>LES ELEMENTS DE REponses DU PARC</b></p>	
<p><i>Cette rubrique présente les réponses du Parc concernant les stratégies et interventions menées dans le cadre du programme de restauration des milieux aquatiques, suite aux remarques émises par les personnes rencontrées dans le cadre de l'enquête.</i></p>	

### III. PRESENTATION DES RESULTATS

#### III.1. THEME 1 : « CONNAISSANCE ET COMPREHENSION DES ENJEUX ET DES OBJECTIFS DU PROGRAMME D' ACTIONS »

##### III.1.1.FICHE 1.1 : BASSIN VERSANT DE LA RIVIERE DE PENERF - ENJEUX LIES A L'EAU – DCE – CONNAISSANCE DU PROGRAMME DE RESTAURATION DES COURS D'EAU

THEME 1	
« CONNAISSANCE ET COMPREHENSION DES ENJEUX ET OBJECTIFS DU PROGRAMME D' ACTIONS »	
Renvoi au guide d'entretien	Objectifs visés
<b>FICHE 1.1</b>  <b>CONNAISSANCE DU BASSIN VERSANT ?</b>  <b>CONNAISSANCE DES ENJEUX LIES A L'EAU DE MANIERE GENERALE ?</b>  <b>CONNAISSANCE DE LA DIRECTIVE CADRE SUR L'EAU (DCE) ?</b>  <b>CONNAISSANCE DU PROGRAMME DE RESTAURATION DES COURS D'EAU ?</b>	<p><i>Identifier le niveau de connaissance des personnes enquêtées concernant le bassin versant de la rivière de Pénerf.</i></p> <p><i>Identifier la sensibilité des personnes enquêtées concernant les enjeux liés à l'eau, de manière générale (au-delà du bassin versant de la rivière de Pénerf).</i></p> <p><i>Identifier la connaissance des personnes enquêtées concernant la DCE.</i></p> <p><i>Identifier la connaissance des personnes enquêtées concernant le programme de restauration des cours d'eau (volet milieux aquatiques du contrat territorial).</i></p>
LES CHIFFRES CLES, LES GRANDES TENDANCES EXPRIMEES	
<p><b>Bassin versant de la rivière de Pénerf</b> (la cartographie du bassin versant a été présentée aux personnes enquêtées suite à cette question) :</p> <p><b>86 %</b> (18/21 – 2 structures-associations/3, 7 élus/7, 1 riverain/2, 8 agriculteurs/9) déclarent <b>bien connaître</b> le bassin versant de la rivière de Pénerf. <b>7</b> d'entre eux ne donnent toutefois <b>aucune précision</b> (« Oui »). Les autres personnes apportent des réponses mais sans explication spécifique concernant le bassin versant.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « Oui, j'ai souvent participé aux travaux du bassin versant ..., je le connais en tant que maire, agriculteur et membre de la Chambre d'Agriculture » ;</li> <li>- « Oui, je suis les travaux de près, c'est un sujet important pour nous ».</li> </ul>	



**10 %** (2/21 – 1 structure-association/3, 1 agriculteur/9) précisent qu'ils **connaissent le bassin versant** mais de manière **imprécise**. Ces personnes déclarent identifier plus particulièrement leurs secteurs (« *Je connais mais de manière imprécise, je connais mieux sur mon secteur, moins sur Sarzeau* »).

**1 seule personne** (1 riverain/2) **déclare ne pas connaître le bassin versant de la rivière de Pénerf.**

---

#### **Connaissance des enjeux liés à l'eau de manière générale :**

Les **enjeux** liés à l'eau (*au-delà du territoire du bassin versant de la rivière de Pénerf*) sont **très bien identifiés** par l'ensemble des personnes enquêtées. **95 %** (20/21) se sont exprimés sur ce point.

Les personnes identifient les enjeux suivants.

. **la protection de la ressource** (*une eau de qualité et en quantité suffisante, la qualité des milieux aquatiques*),

- « *C'est comme l'air, comme la terre ..., si on se réfère à Rio c'est utiliser ces biens là sans les abimer, pour les transmettre aux générations futures* » ;
- « *La préservation de la ressource ..., on a besoin d'une eau de qualité pour la consommer* » ;
- « *L'eau c'est la vie, s'il n'y a pas d'eau, si on pollue les rivières, on est mal partis ..., c'est très important d'avoir une eau pure ..., quand mon père a fait l'étang il ne savait pas qu'il polluait* » ;

. **un enjeu économique, notamment pour les activités ostréicoles,**

- « *Le respect de la qualité de l'eau, la ressource, et la qualité alimentaire des produits de la mer* » ;
- « *L'aquaculture : ostréiculture, pêche, cultures d'algues qui sont en cours de développement ..., il s'agit de vrais enjeux, c'est une ressource vitale ..., l'eau pour les loisirs avec des enjeux touristiques ..., si la qualité de l'eau est excellente on pourra développer notre économie ..., l'eau est au cœur de tous les sujets, si l'eau va bien tout va bien !* ».
- « *Le danger pour l'ostréiculteur c'est le déclassement* » ;
- « *La qualité des eaux de baignades, tout va à la mer, cela peut entraîner des interdictions de baignade, il peut y avoir des indicateurs sur le tourisme ..., ici c'est un lieu de pêche, il peut y avoir des bactéries ..., je suis maraicher en vente directe et j'ai intérêt à ce que les gens viennent* ».

. **une responsabilité collective, mais aussi une contrainte,**

- « *Pour l'eau, il faut la qualité, c'est un enjeu ..., on ne cherche que cela : agriculteurs, industriels, communes, tout le monde confondu* ».

---

#### **Connaissance de la DCE :**

Seulement **28 %** (6/21 – 1 structure-association/3, 5 élus/7) des personnes interrogées disent avoir une **bonne connaissance** de la DCE. 3 d'entre elles n'apportent aucune précision (« *Oui* »).

- « *Oui, je vois bien de quoi il s'agit ..., on devait être aux normes pour 2015, puis il y a eu des reports de délais pour 2021* » ;
- « *Oui, on en a parlé dans le cadre de l'IAV ..., les travaux étaient liés à cela* » ;

**72 %** des personnes (15/20 – 2 structures-association/3, 2 riverains/2, 2 élus/7, 9 agriculteurs/9) disent n'avoir **aucune connaissance** ou avoir une **connaissance très imprécise de la DCE** (« J'en ai entendu parler »).

De manière générale, la DCE n'est pas et/ou est très peu connue des acteurs de terrain.

#### Connaissance du programme de restauration des cours d'eau :

**Plus de 90 %** des personnes (19/21) affirment avoir une **bonne connaissance** du **programme de restauration des cours d'eau**. Leur **participation** directe en tant que personne concernée par les travaux, et/ou leur **implication** en tant que **structure** ou en tant qu'**élu**, sont évoquées.

- « Oui en tant qu'ostréiculteur, mais il n'y avait pas de travaux chez moi, les travaux étaient réalisés en amont » ;
- « Oui, en tant qu'élu et agriculteur j'étais concerné par les travaux » ;
- « J'ai connu ce programme avec le SIAGM et Monsieur Simon, on se rencontrait de temps en temps et il m'expliquait » ;

**2 personnes** (1 élu/7 [nouvel élu] et 1 riverain/2) **déclarent ne pas avoir connaissance de ce programme**.

- « Non, je suis élu depuis seulement 2 ans ..., je sais juste qu'il y a eu une remise d'un prix Trophées de l'eau pour la remise en état des cours d'eau ».

#### Connaissance des autres programmes :

Concernant les **autres programmes** mis en œuvre sur le territoire en faveur de l'eau et des milieux aquatiques, seulement **3 personnes** (14 % - 3/21 – 1 structure-association/3, 2 élus/7) soulignent les actions menées en matière d'**assainissement collectif et non collectif**.

- « L'assainissement non collectif, il y en a 220 de prévus ..., on a un programme pour 80 ANC en 2016 pour les 2/3 qui ont dit oui à la réhabilitation ..., » ;
- « Il y a eu de multiples études depuis 10 ans, plusieurs études menées par l'Etat et par le PARC pour savoir d'où venait la bactérie, on a eu aussi l'étude pour le bassin versant de Pénerf avec les travaux sur cours d'eau et l'assainissement avec le SPANC ..., » ;
- « Les travaux de mise aux normes de la STEP, c'est déjà un grand chantier ! ».

**86 %** (18/21) ne citent aucun autre programme (« Non », « C'est le seul » « Rien »).

### LES ENSEIGNEMENTS A PRENDRE EN COMPTE EN COMPTE DANS LE CADRE DU PROGRAMME D' ACTIONS

La sensibilisation et la communication relatives aux enjeux liés à l'eau de manière générale ne constituent pas une priorité. En effet, au regard des réponses apportées, on peut considérer que ces enjeux sont bien identifiés par les acteurs rencontrés.

**Les enjeux reconnus par les personnes enquêtées s'articulent autour des 3 axes suivants.**

1. La nécessité de **protéger** la **ressource** et les **milieux aquatiques** en tant que **bien commun** (une eau de qualité et en quantité suffisante) ;
2. L'intérêt majeur de disposer d'une **eau de qualité** pour pérenniser et développer les **activités économiques** (ostréiculture, pêche, tourisme, ...) ;

3. La **considération** du fait que la **qualité** de l'eau et des **milieux aquatiques** relève d'une **responsabilité collective** (*agriculteurs, industriels, collectivités, particuliers*) et non pas seulement des pratiques des agriculteurs qui se sentent souvent « visés » sur ce point.

Par contre, un réel **travail d'information** concernant la **DCE** et l'atteinte des objectifs qu'elle impose est à initier (**72 % des personnes ne connaissent pas ou ont une connaissance très approximative de la DCE**). Le bilan des travaux réalisés sur les milieux aquatiques (*dont la restitution de la présente enquête*) représente une opportunité pour communiquer sur ce point.

Le **programme de restauration des cours d'eau** est bien **identifié** par les acteurs de terrain. Cette connaissance est essentiellement liée au fait que ceux-ci ont **été concernés** par les travaux et/ou qu'ils se sont impliqués en tant que **structure** ou en tant qu'**élu**.

Concernant les « **autres programmes** » mis en œuvre sur le territoire en faveur de l'eau et des milieux aquatiques, seulement **3 personnes** soulignent les actions menées en matière d'**assainissement collectif** et d'**assainissement non collectif**. Les autres personnes (**86 %**) ne citent aucun autre programme et notamment les interventions réalisées en matière d'assainissement.

## LES ELEMENTS DE REPONSES DU PARC

### Connaissance des autres programmes :

Le Parc a engagé son **3<sup>ème</sup> contrat de bassin versant multi-acteurs**. Les programmes sont co-construits avec les **acteurs de terrain** dans le cadre de **commissions thématiques** et ils sont validés par le **comité d'acteurs** du bassin versant de la rivière de Pénerf.

Un panel d'actions a donc été mis en place dans ce cadre pour répondre aux enjeux en matière de reconquête de la qualité de l'eau et des milieux aquatiques, d'activités primaires et de loisirs.

Le Parc a d'ores et déjà envisagé de renforcer la sensibilisation auprès des usagers pour les informer sur la politique de l'eau menée sur le territoire et sur les modalités de sa mise en œuvre.

### III.1.2.FICHE 1.2 : ETAT DE LA QUALITE DE L'EAU ET DES MILIEUX AQUATIQUES – ORIGINE DES PRESSIONS

THEME 1	
« CONNAISSANCE ET COMPREHENSION DES ENJEUX ET OBJECTIFS DU PROGRAMME D' ACTIONS »	
Renvoi au guide d'entretien	Objectifs visés
<p style="text-align: center;"><b>FICHE 1.2</b></p> <p style="text-align: center;"><b>CONNAISSANCE DE L'ETAT DE LA QUALITE DE L'EAU ET DES MILIEUX AQUATIQUES SUR LE BASSIN VERSANT ?</b></p> <p style="text-align: center;"><b>PERCEPTION SUR L'ORIGINE DES PRESSIONS ?</b></p>	<p><i>Identifier le niveau de connaissance des personnes enquêtées (connaissance réelle ou perception) concernant sur la qualité de l'eau et des milieux aquatiques sur le bassin versant de la rivière de Pénerf.</i></p> <p><i>Identifier la perception des personnes enquêtées concernant l'origine des pressions sur la qualité de l'eau et des milieux aquatiques sur le bassin versant de la rivière de Pénerf.</i></p>
LES CHIFFRES CLES, LES GRANDES TENDANCES EXPRIMEES	
<p><b>Connaissance de l'état de la qualité de l'eau et des milieux sur le bassin versant de la rivière de Pénerf :</b></p> <p><b>33 %</b> seulement (7/21 – 1 structure-association/3, 4 élus/7, 1 riverain/2, 1 agriculteurs/9) des personnes enquêtées déclarent <b>connaître</b> l'état de la <b>qualité de l'eau</b> et des <b>milieux aquatiques</b> sur le territoire du bassin versant de la rivière de Pénerf.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « <i>Oui, il y a beaucoup de réunions, j'y suis allé des centaines de fois avec le SIAGM puis le Parc ..., attention à la bactériologie ..., les médicaments sont oubliés</i> » ;</li> <li>- « <i>J'ai eu des informations ..., tout n'est pas dans le même état, sur certains cours d'eau il y a eu des interventions dans les années 70 – 80 ..., les mesures de la qualité montrent une amélioration mais il reste un problème de fond par rapport aux milieux aquatiques, certaines rivières sont à l'abandon dans les bas-fonds</i> » ;</li> <li>- « <i>J'ai les résultats car je participe à la commission de l'eau</i> ».</li> </ul> <p><b>3 personnes</b> (3/21 – 1 élu/7, 2 agriculteurs/7) disent <b>connaître</b> la qualité de l'eau et des milieux, mais <b>de manière imprécise</b>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « <i>Oui mais de manière imprécise, pas les derniers temps ..., de temps en temps on en parle ..., quand on travaillait sur la station d'épuration on nous donnait les résultats</i> » ;</li> <li>- « <i>Oui mais de manière imprécise, je sais juste que la rivière de Pénerf était déclassée par rapport à la bactérie, les Escherichia coli</i> ».</li> </ul> <p><b>52 %</b> (11/21 – 2 structures-associations/3, 2 élus/7, 6 agriculteurs/9) déclarent ne pas avoir <b>connaissance de l'état de la qualité de l'eau</b> et des <b>milieux</b>, dont plus de 60 % des agriculteurs.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « <i>Non, j'ai parfois demandé car ici j'ai la Drayac et ils passent faire des prélèvements ..., on est les premiers concernés, on aimerait bien avoir les résultats car nos bêtes vont sur les zones humides</i> » ;</li> <li>- « <i>Aujourd'hui non, avant oui car j'étais au SIAGM et j'allais en réunion mais maintenant on n'est pas informé</i> ».</li> </ul>	

### Perception de l'état de la qualité de l'eau et des milieux aquatiques :

Les résultats sont très **contrastés** concernant ce point.

**43 %** (9/21 – 1 structure-association/1, 3 élus/7, 1 riverain/2, 4 agriculteurs/9) des personnes interrogées s'accordent à dire que l'eau et les milieux aquatiques sont en « **bon état** ». Seulement 3 personnes apportent quelques précisions ; les autres personnes répondent seulement « *Bon état* ». La mise en œuvre des travaux sur les cours d'eau et les interventions de la collectivité en matière d'assainissement sont considérées comme élément majeur, à l'origine de ce bon état.

- « *C'est en bon état depuis que les travaux ont été fait, avant les berges, la continuité étaient dégradées* » ;
- « *Maintenant grâce aux travaux et à l'amélioration de l'assainissement non collectif on est en bon état* » ;

**48 %** (10/21 – 4 élus/7, 1 riverain/2, 5 agriculteurs/9) jugent que l'état est « **moyen** ». Seulement 3 personnes apportent des précisions.

- « *On était en mauvais état avant les travaux mais depuis les travaux on est en moyen état ...* » ;
- « *En moyen état à cause des assainissements en partie ...* ».

**1 personne** (1/21) considère que l'état est « **Mauvais** » à « **Bon** ».

- « *On est bon pour la physico chimie et les milieux car on fait des travaux depuis 15 ans ... mais il n'y a pas de travail sur la bactériologie et les virus et là c'est en mauvais état* ».

**1 personne** n'a pas répondu à cette question.

Enfin, **71,50 %** (15/21 – 2 structures-associations/3, 6 élus/7, 2 riverains/2, 5 agriculteurs/9) considèrent que cet **état s'améliore**. Les **travaux** réalisés sur les **milieux aquatiques** et les **actions** menées en matière d'**assainissement** sont soulignés comme autant de facteurs d'amélioration de la qualité de l'eau et des milieux.

- « *Elle s'améliore ..., c'est pourquoi dans le cadre de l'assainissement non collectif on avait priorisé toutes les habitations qui étaient sur le bassin versant* » ;
- « *Ça s'améliore, grâce au CTMA* » ;
- « *Je sais que ça s'est amélioré par les ostréiculteurs* » ;

**19 %** (4/21 – 1 élu/7, 3 agriculteurs/7) déclarent que la **qualité** de l'eau et des milieux aquatiques **se maintien**.

- « *Ça se maintien, mais attention je n'ai pas beaucoup de recul, j'ai les résultats depuis seulement 2 ans* ».

**2 personnes** n'ont pas répondu à cette question (« *Je ne sais pas* »).

### Perception sur l'origine des pressions et les paramètres déclassant :

Les **sources de pressions** les plus souvent citées par la **majorité** des personnes (**52 %** - 11/21 - 1 structure-association/2, 5 élus/7, 5 agriculteurs/9) sont : **l'urbanisation**, les **pressions industrielles**, les **particuliers** et les **pressions touristiques**.

- « L'Assainissement collectif et l'assainissement non collectif » ;
- « Surzur, Lauzach, Berric ..., on a permis du mitage avec de l'assainissement non collectif qui n'est pas encore mis en place..., ça entraîne des risques par rapport à l'eau ..., il y a une pression d'urbanisation sur tout le bassin versant et en particulier sur le littoral : Le Tour du Parc, Ambon, Damgan et quelques secteurs sur Sarzeau ..., sur l'arrière-pays il y a des bovins et des porcins mais les mises aux normes sont faites ... » ;
- « Les entreprises agro-alimentaires..., sont à suivre de très très près, c'est là où il y a le plus de risques » ;

L'**agriculture** a été **identifiée** comme étant l'**une des principales pressions** sur la qualité de l'eau et des **milieux aquatiques** par seulement **19 %** (4/21 – 1 structure-association/3, 1 élu/7, 2 agriculteurs/9).

- « Les pollutions d'origine industrielle ou l'assainissement non collectif je les ignore mais j'observe surtout les pollutions agricoles avec les produits phytosanitaires et les nitrates » ;
- « Les agriculteurs en 1 et les particuliers dans une moindre mesure ..., la commune est en zéro phyto depuis quelques années, on sensibilise » ;

Enfin, **24 %** (5/21 – 1 élu/7, 2 riverains/2, 2 agriculteurs/9) jugent que les **pressions** sont **multiples** et ne relèvent pas d'une catégorie en particulier.

- « C'est divers ..., il y a le lisier d'un agriculteur sur la commune c'est un problème, mais globalement les agriculteurs sont de plus en plus raisonnables, ils utilisent de moins en moins de produits, c'est intégré par une majorité ..., il y a quelques usines en amont, elles entraînent aussi des pollutions » ;
- « Les produits agricoles, la consommation humaine, les zones commerciales, l'urbanisation ..., mais aussi la disparition des fossés, le busage, le lessivage des sols » ;

**1 personne n'a pas répondu à cette question.**

### LES ENSEIGNEMENTS A PRENDRE EN COMPTE EN COMPTE DANS LE CADRE DU PROGRAMME D'ACTIONS

Les propos tenus de manière générale montrent la **connaissance très partielle** des acteurs sur cette thématique. En effet, **67 %** disent ne pas avoir connaissance ou avoir une connaissance très imprécise de l'état de la qualité de l'eau et des milieux aquatiques sur le bassin versant de la rivière de Pénerf. **33 %** seulement déclarent avoir une **bonne connaissance** de la qualité de l'eau et des milieux aquatiques ; ces personnes donnent par ailleurs peu de précision.

Au niveau de leurs **perceptions en matière d'état de la qualité de l'eau et des milieux**, les **avis exprimés** sont **partagés** : **43 %** pensent que l'état est « **Bon** » et **48 %** jugent que l'état est « **Moyen** ».

Par contre, la **grande majorité (72 %)** estime que la **qualité** de l'eau et des **milieux aquatiques s'améliore**. Les **actions** portées par le Parc (*travaux sur cours d'eau, mises aux normes des systèmes d'épuration, travail sur l'ANC*) sont jugées comme ayant largement contribué à cette amélioration. Certains d'entre eux soulignent toutefois qu'un travail reste à faire sur le volet bactériologique.

Les **avis** sont **partagés** quant à l'**origine** des pressions : **plus de la moitié (52 %)** considère que **l'urbanisation**, les **industries**, les **particuliers** et les **touristes**, **représentent** les principales sources de pression sur ce territoire, alors que **l'agriculture** a été placée au premier plan par seulement **19 %** des personnes.

L'étude **bilan-évaluation** des travaux et les **résultats des analyses** relatives à la qualité de l'eau pourront être **portés** à la **connaissance des acteurs**.

Il s'agit d'un point essentiel, tant au niveau de l'**information** que de la **justification** des **actions** mises en œuvre et à mettre en œuvre. En effet, une **mise en perspective des résultats** de la **qualité** de l'**eau** et des **milieux** (*état des lieux – « réalité »*) avec les résultats de la présente enquête (*état des lieux – « perception » des acteurs*) pourrait être le support d'un débat à visée pédagogique mais aussi l'occasion d'échanger sur ce point.

## LES ELEMENTS DE REPONSES DU PARC

### Etat de la qualité de l'eau – origine des pressions :

L'enjeu prioritaire du 3<sup>ème</sup> contrat de bassin versant est la bactériologie. Un panel d'actions est donc prévu pour répondre à cet enjeu (*Cf tableau ci-dessous*).

AXE 1 Reconquête de la qualité bactériologique de l'estuaire de Pénerf
A1_1 Recherche contamination bactériologique et actions de reconquête sur le pluvial
A1_2 Recherche des sources de contamination humaine sur le sous bassin versant du Loc
A1_3 : Outil de gestion du risque de contamination des réseaux d'eaux usées AC et ANC pour une réduction des risques bactériologiques
A1_4 Diagnostic des campings
A1_5 Diagnostic des sièges d'exploitation agricole et du parcellaire
A1_6 Formation élus et services techniques sur la bactériologie dans les réseaux d'eau pluviale
A1_7 Simulation du modèle hydrodynamique de l'estuaire
A1_8 Recherche de Marqueurs bactériodales

La perspective d'un 4<sup>ème</sup> contrat aura pour objectif principal de travailler sur la problématique du phosphore pour atteindre le bon état (volet physico-chimique), d'ici 2021, selon les échéances de la DCE, sans pour autant cesser la reconquête de la qualité bactériologique des eaux.



III.1.3.FICHE 1.3 : ENJEUX ET OBJECTIFS DU PROGRAMME D' ACTIONS

THEME 1	
« CONNAISSANCE ET COMPREHENSION DES ENJEUX ET OBJECTIFS DU PROGRAMME D' ACTIONS »	
<p style="text-align: center;"><i>Renvoi au guide d'entretien</i></p> <p style="text-align: center;"><b>FICHE 1.3</b></p> <p style="text-align: center;"><b>CONNAISSANCE DES ENJEUX ET DU PROGRAMME D' ACTIONS</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Objectifs visés</b></p> <p><i>Identifier le niveau de connaissance concernant les enjeux et les objectifs déclinés dans l'étude préalable à la mise en place du programme d'actions, ainsi que la compréhension (ou non) de ceux-ci par les acteurs de terrain.</i></p>
RAPPEL DES ENJEUX ET DES OBJECTIFS IDENTIFIES DANS L'ETUDE PREALABLE AU PROGRAMME DE TRAVAUX	
<p>Dans le cadre de l'« <b>Etude préalable au Contrat Restauration Entretien sur la bassin versant de la rivière de Pénerf</b> » (juin 2009), des <b>enjeux et objectifs associés</b> avaient été identifiés.</p> <p>« L'enjeu « <b>qualité du patrimoine naturel et du paysage</b> » induit des objectifs et des actions portant principalement sur la morphologie des cours d'eau. En améliorant les habitats du lit mineur et la continuité écologique, on augmente leur pouvoir auto-épurateur et donc à terme la qualité de l'eau. Par ailleurs et de manière complémentaire, des actions à l'échelle des bassins versants devront être engagées. Cet enjeu est donc <b>prioritaire</b> sur l'ensemble du bassin versant. De plus, il répond aux attentes de la DCE et du SDAGE.</p> <p>L'enjeu « <b>usages</b> » s'inscrit <b>en cohérence</b> avec l'atteinte du <b>bon état écologique</b> (gestion des abreuvements, gestion des plans d'eau, gestion des prélèvements...) »</p>	



*NB : les tableaux détaillés des enjeux et objectifs issus de l'étude préalable sont insérés en annexe 2 du présent document.*

## LES CHIFFRES CLES, LES GRANDES TENDANCES EXPRIMEES

### Connaissance des enjeux :

**48 %** (10/21 – 2 structures-associations/3, 4 élus/7, 4 agriculteurs/9) des personnes interrogées déclarent connaître les enjeux identifiés dans le cadre de l'étude préalable à la mise en place du programme d'actions.

- « *Oui, l'enjeu c'était la reconquête de la qualité de l'eau, la bactério était derrière ..., ce qui est frustrant c'est la bactério car on est sur une pollution diffuse qui pose problème* » ;
- « *C'était la restauration des cours d'eau, le ralentissement de l'écoulement des eaux* » ;
- « *C'était la qualité de l'eau pour répondre à la DCE* ».

**48 %** (10/21 – 3 élus/7, 2 riverains/2, 5 agriculteurs/9) disent ne pas avoir eu connaissance des enjeux ou en avoir eu connaissance mais ne **pas** s'en **souvenir**.

- « *C'est trop loin, je ne peux préciser* » ;
- « *Non, j'ai dû les connaître mais j'ai oublié* » ;

**1 personne n'a pas répondu à cette question**

### Compréhension des enjeux :

**62 %** (13/21 - 3 structures-associations/3, 4 élus/7, 6 agriculteurs/9) affirment **bien comprendre** les **enjeux** du programme. Parmi ces personnes, 2 expliquent qu'elles ont compris *a posteriori*. 7 personnes ne donnent aucune précisions.

- « *Oui, on nous avait expliqué les grandes lignes car les cours d'eau avaient été creusés par la DDTM en 1987, l'idée c'était de restaurer* » ;
- « *Au départ non, après on a bien vu que ça freinait l'eau* ».

**2 personnes** (2/21 – 1 agriculteur/9, 1 élu (nouveau)/7) **disent ne pas comprendre les enjeux**.

- « *Non, pas spécialement, on se demande toujours pourquoi ..., car quand on voit le coût de tout cela, ça a eu un certain coût* » ;
- « *Non car je suis un nouvel élu* ».

**6 personnes ne se sont pas exprimés sur ce point** (« *Je n'ai pas eu connaissance des enjeux* », « *Je ne sais pas* »).

## LES ENSEIGNEMENTS A PRENDRE EN COMPTE EN COMPTE DANS LE CADRE DU PROGRAMME D' ACTIONS

Les **enjeux et objectifs** ne sont pas ou sont très partiellement identifiés par **48 %** des acteurs. Parmi ceux qui déclarent bien les connaître près de la moitié apporte peu de précisions.

**62 %** déclarent bien les comprendre. 2 personnes expliquent qu'elles ont compris *a posteriori*.

La question des **coûts**, jugés trop élevés, est également posée par 2 personnes. Il s'agit d'un **point récurrent** qui est évoqué par les personnes **tout au long de l'enquête**.

La déclinaison des enjeux et des objectifs reste une étape incontournable, puisqu'elle fonde et structure la suite de la démarche (*pourquoi ce programme ? qu'est-ce qu'on recherche ? où met-on en place les actions de manière prioritaire ? ...*).

Compte tenu des éléments apportés par la présente enquête, il serait important pour une meilleure **appropriation** et une meilleure **compréhension** des **enjeux et objectifs**, mais aussi du **coût** du programme, d'initier une réflexion **avec les acteurs de terrain** (*agriculteurs, élus, riverains, ...*), afin de présenter de manière simple **les enjeux phares** qui avaient été dégagés pour le bassin versant et la réponse du programme de travaux à ceux-ci. Cette information pourrait être faite sur la base de la présentation de l'étude bilan.

## LES ELEMENTS DE REPONSES DU PARC

**Budget :**

Cf « *Eléments de réponses du Parc* » - Fiche 4.1

### III.2. THEME 2 : « ACTIONS MISES EN ŒUVRE »

#### III.2.1.FICHE 2.1 : CONNAISSANCE ET COMPREHENSION DES ACTIONS MISES EN ŒUVRE

THEME 2 « ACTIONS MISES EN ŒUVRE »	
<p>Renvoi au guide d'entretien</p> <p><b>FICHE 2.1</b></p> <p><b>CONNAISSANCE ET COMPREHENSION DES ACTIONS MISES EN ŒUVRE</b></p>	<p><b>Objectifs visés</b></p>
	<p><i>Identifier les connaissances des personnes enquêtées concernant les actions mises en œuvre dans le cadre du programme d'actions sur les cours d'eau.</i></p> <p><i>Evaluer la compréhension des acteurs locaux concernant les actions mises en œuvre.</i></p>
LES CHIFFRES CLES, LES GRANDES TENDANCES EXPRIMEES	
<p><b>90,50 %</b> (19/21 – 3 structures-associations/3, 5 élus/7, 2 riverains/2, 9 agriculteurs/9) des personnes rencontrées <b>disent bien connaître</b> les <b>actions</b> mises en œuvre par le PARC dans le cadre du programme.</p> <p><b>La plupart</b> de ces personnes (69 %) <b>a cité</b> entre <b>3 et 8 actions</b> du programme.</p> <p><b>1 personne</b> déclare les <b>connaître partiellement</b> (<i>seulement sur sa commune</i>) et <b>1 personne</b> (1 nouvel élu) n'a pas connaissance des travaux mis en place.</p> <p><b>71 %</b> (15/21) <b>ont cité</b> entre <b>3 et 6 actions</b> du programme.</p> <p>Les actions listées par les acteurs locaux montrent effectivement une bonne connaissance des interventions menées (<i>les actions sont listées conformément aux libellés donnés par les personnes enquêtées</i>), soit :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « Recharge avec des cailloux » « Rehausse du lit » « Apport de granulats » « Relever le fond » - <i>cité 18 fois</i> ;</li> <li>- « Nettoyage, entretien de la végétation de berges » - <i>cité 8 fois</i> ;</li> <li>- « Passage busé » « Busage de chemins » « Pont cadre » - <i>cité 5 fois</i> ;</li> <li>- « Ouvrage - Pont » - <i>cité 5 fois</i> ;</li> <li>- « Suppression d'étang » - <i>cité 4 fois</i> ;</li> <li>- « Abreuvoirs » - <i>cité 4 fois</i> ;</li> <li>- « Aménagement de risbermes » « Aménagement de banquettes avec des saules » - <i>cité 2 fois</i> ;</li> <li>- « Reméandrage » « Réaménagement du tracé du cours d'eau » - <i>cité 2 fois</i> ;</li> <li>- « Enlèvement d'embâcles » - <i>cité 3 fois</i> ;</li> <li>- « Passage de la loutre » - <i>cité 1 fois</i> ;</li> <li>- « Création de chutes d'eau pour oxygéner » - <i>cité 1 fois</i> ;</li> <li>- « Création d'abris pour les poissons » - <i>cité 1 fois</i> ;</li> <li>- « Nettoyer, aérer » - <i>cité 1 fois</i> ;</li> <li>- « Rétablir la circulation de l'eau » - <i>cité 1 fois</i> ;</li> <li>- « Prélèvements – analyses d'eau » - <i>cité 1 fois</i> ;</li> <li>- « Etude pour l'assainissement non collectif » - <i>cité 1 fois</i>.</li> </ul> <p>Les actions les mieux identifiées par les acteurs enquêtés sont : la <b>recharge</b>, l'entretien de la <b>végétation</b> et des berges, le repositionnement de <b>buses</b>.</p>	

**Compréhension des actions mises en œuvre :**

**95 % (20/21)** des personnes interrogées déclarent **comprendre l'utilité des aménagements mis en place.**

- « *Oui, la restauration et la rehausse permet la circulation de l'eau pour que les zones humides avoisinantes s'assèchent moins et que ça maintienne de l'eau à l'étiage ..., les ouvrages, les ponts et les busages ont été fait par rapport aux chemins ..., les abreuvoirs ont été mis à distance du cours d'eau* » ;
- « *Ils ont mis des cailloux et recréer des chutes d'eau pour oxygéner ..., ils ont fait des abris pour que les poissons se reproduisent ..., on a vu un chantier sur place* » ;
- « *Oui c'est pour la qualité de l'eau et pour réguler les débits ..., par pluie d'orage ça coulait vite depuis Berric vers Pénerf ..., pour les coliformes quand tout arrive en masse ça fait une concentration de pollution ..., moi j'ai surtout suivi les résultats et l'amélioration de la qualité de l'eau ..., de plus, je fais confiance au Parc et je les consulte dès qu'il y a un projet sur la commune ..., le Parc accompagne aussi pour les problèmes de raccordement EP ..., le soutien du Parc est très bon* » ;
- « *Pour l'effacement de l'étang Monsieur Simon avait dit que ça posait un problème d'évaporation et de micro-organismes ..., il y a aussi la loi qui le dit ...,* » ;
- « *Oui, pour relever le niveau, pour que l'eau coule moins vite car le cours d'eau est trop creusé, là ça ne bouge plus* » ;
- « *Freiner l'eau, remettre en adéquation les milieux aquatiques avec l'écoulement des eaux* » ;
- « *Pour améliorer la qualité de l'eau, oxygéner l'eau, éviter les lignes droites et les parties vaseuses* » ;

**1 personne n'a pas répondu à cette question.**

**LES ENSEIGNEMENTS A PRENDRE EN COMPTE EN COMPTE DANS LE CADRE DU PROGRAMME D' ACTIONS**

Les actions sont très **bien identifiées** par la majeure partie personnes enquêtées, soit **95 %**. Les travaux les mieux reconnus, sont : la recharge, l'entretien de la végétation et des berges, le repositionnement de buses.

L'**intérêt** de leur mise est place est **bien compris** (95 %). Les personnes évoquent un notamment, la libre circulation des eaux, l'oxygénation favorable à la qualité de l'eau et la régulation des débits.

Le travail de pédagogie engagé par le Parc est très positif. Il reste à poursuivre, ponctuellement, au niveau de quelques personnes en particulier. En effet quelques personnes ont encore quelques difficultés à comprendre le bien fondé des aménagements.

**LES ELEMENTS DE REPONSES DU PARC**

/

**III.2.2. FICHE 2.2 : MODALITES TECHNIQUES – DYSFONCTIONNEMENTS – POINTS POSITIFS**

<p><b>THEME 2</b></p> <p><b>« ACTIONS MISES EN ŒUVRE »</b></p>	
Renvoi au guide d'entretien	Objectifs visés
<p><b>FICHE 2.2</b></p> <p><b>MODALITES TECHNIQUES DE MISE EN ŒUVRE DES TRAVAUX</b></p> <p><b>DYSFONCTIONNEMENTS – POINTS POSITIFS</b></p>	<p><i>Recenser le point de vue des personnes enquêtées sur les modalités techniques de mise en œuvre des travaux.</i></p> <p><i>Identifier les dysfonctionnements et les problèmes, mais aussi les aspects positifs soulignés par les acteurs locaux concernant ces aménagements.</i></p>
<p><b>LES CHIFFRES CLES, LES GRANDES TENDANCES EXPRIMEES</b></p>	
<p><b>Modalités de mise en œuvre des travaux :</b></p> <p><b>67 % (14/21 – 1 structure-association/3, 5 élus/7, 8 agriculteurs/9)</b> des personnes rencontrées sont <b>satisfaites</b> des <b>modalités techniques</b> de mise en œuvre des travaux.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « <i>Oui c'était très pro ..., le suivi a été fait par Camille qui fait très bien son boulot</i> » ;</li> <li>- « <i>Très bien fait, là-dessus on ne peut rien dire, très bien fait tout en protégeant les milieux ...,</i> » ;</li> <li>- « <i>Oui, les entreprises n'ont pas travaillé qu'avec des grosses machines, du travail manuel a été fait ..., la reconquête des espaces naturels, c'était bien fait</i> » ;</li> <li>- « <i>Je pense que c'est une bonne technique, tout a été respecté : sols, clôtures ..., les entreprises ont bien travaillé, elles ont aussi bien nettoyé autant après les travaux qu'après le broyage des arbres ..., ils laissaient les bois qu'on voulait récupérer, c'était nickel ...,</i> ».</li> </ul> <p><b>Parmi ces personnes, 3 d'entre elles</b> sont satisfaites des modalités techniques de mise en œuvre mais elles émettent <b>quelques réserves</b> concernant l'organisation notamment. Une personne exprime que les agriculteurs se sont sentis « <b>dépossédés</b> » du cours d'eau.</p> <p><b>2 personnes seulement (2/21 – 1 agriculteur/9 et 1 riverain/2) ne sont pas satisfaites des modalités de mise en œuvre</b> des travaux. Une d'entre elles ne donne aucune précision (« <i>Très moyen</i> »).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « <i>Non, les points de niveau étaient non respectés, il y avait trop de cailloux ou pas assez ..., ils n'ont pas respecté les drains, il y a eu deux sorties de bouchées ... on a débouché nous-même ..., un pont a été détruit par le cours d'eau</i> ».</li> </ul> <p><b>24 % (5/21 - 2 structures-associations/2, 2 élus/7, 1 riverain/2) n'ont pas été en mesure de donner un avis sur ce point</b> (« <i>Je n'ai pas vu</i> », « <i>Je ne sais pas</i> »).</p>	

**Problèmes, dysfonctionnements :**

**81 % (17/21 – 3 structures-associations/3, 5 élus/7, 1 riverain/2, 8 agriculteurs/9) dont 89 % des agriculteurs** interrogés considèrent qu'il n'y a eu **aucun problème** ou **dysfonctionnement lors de la mise en place des travaux ou suite à leur mise en place**, au niveau des usages notamment. « *Non, aucun problème* », « *Non, pas chez moi* ».

Seuls quelques **points** inhérents à tout chantier sont **signalés** par certaines personnes.

Enfin, une personne considère qu'il n'y a eu aucun dysfonctionnement mais elle souligne, à ce stade de l'enquête, la question de la **contribution financière** de la commune qui de son point de vue a posé un problème.

- « *Non pas de problème, car on est dans des années sèches ..., à l'origine le cours d'eau passait au milieu de la parcelle, avec mon père quand on a repris dans le fossé originel en limite de parcelle, le fossé était bouché et ça entraînait de l'eau au milieu, on a donc refait ce fossé ..., la recharge pose question sur les années humides de comment ça fera* » ;
- « *Non, je n'ai pas eu de problème, sans doute sur d'autres secteurs ce n'est pas le cas car les gens sont contre et ils montent la moindre chose en épingle mais moi non, pas de problème* » ;
- « *Non, pas à ma connaissance, j'ai eu mémoire des contestataires mais pas de dysfonctionnements ..., on a juste un an de recul et il n'a pas beaucoup plu ..., le programme a été sur une certaine durée et on a toujours eu des agriculteurs dans l'équipe municipale ..., la commune a eu une contribution importante ..., on n'était pas d'accord sur cette contribution, on en a parlé, la manière dont elle était calculée avec plusieurs critères dont la surface a fait qu'on a été pénalisé financièrement* ».

**2 personnes (2/21 – 2 élus/7)** soulignent des **problèmes** et/ou des **dysfonctionnements** liés aux aménagements.

- « *Les délais, ils ont mis beaucoup de temps à le faire, plus la géothermie, le gars a roulé dessus alors que je l'avais signalée ..., aujourd'hui il y a des zones où je suis enfoncé dans le fond et une zone marécageuse qui fait moche et que je ne peux pas entretenir ..., le pont est à moitié écroulé ..., avant, là où il y avait les digues et bien maintenant les pentes sont beaucoup trop raides et je ne peux pas passer en tracteur pour entretenir, c'est trop dangereux et il y a beaucoup de végétation* » ;
- « *Il y a plus de débordement de cours d'eau et les cultures sont inondées au-delà de la bande enherbée, il y a 25 mètres de branchage sur le champ de blé ..., cela risque d'étendre les périmètres des zones humides ..., ».*

**2 personnes (2/21) n'ont pas répondu à cette question.**

**Points positifs :**

**Plus de 95 % (20/21)** constatent des aspects positifs **dans le cadre de la mise en œuvre et/ou depuis la mise en œuvre** des travaux.

**Globalement les personnes interrogées soulignent :**

**. un intérêt pour la qualité des milieux, la qualité de l'eau, la régulation des inondations :**

- « *Il était nécessaire d'abattre la turbidité de l'eau, l'eau est plus claire et il y a moins de bactéries* » ;
- « *Le ruisseau est plus beau, surtout que c'était un ruisseau qui avait été recalibré ..., c'est plus beau la première année car on le voyait couler ..., aujourd'hui la végétation a pris de l'ampleur et c'est dommage* » ;
- « *On observe le retour d'une certaine population de poissons par les pêches électriques qui atteste d'une restauration de la qualité de l'eau* » ;
-

- « Le vallon avant était régulièrement inondé, maintenant il ne l'est plus, quand il y avait 40 mm d'eau c'était plein, aujourd'hui il faut beaucoup plus que ça ».

**. un intérêt pour la pédagogie et la sensibilisation des acteurs locaux :**

- « Il n'y a pas de changement direct hormis la compréhension et le respect du cours d'eau » ;
- « Les points positifs c'est la sensibilisation de la population et des pêcheurs qui vivaient autour ..., quand il y a des travaux il y a un phénomène de curiosité ça permet aux gens de se renseigner » ;

**. le maintien des usages**

- « Rien à changer au niveau usages ..., quand l'hiver il y a beaucoup de pluie ça déborde plus facilement mais ça ne gêne pas car ça n'arrive pas jusqu'à mes cultures ».

Divers **autres points positifs** ont été évoqués, malgré quelques réticences de certains d'entre eux au programme.

- « L'entreprise travaille bien, le défrichage, le pont tout cela est très bien refait, on n'est pas contre mais pas comme cela » ;
- « Camille Simon s'est bien débrouillé car j'avais plein de vieux sapins, l'entreprise avait demandé où stocker la terre ..., Ils ont viré les sapins gratuitement pour mettre la terre ..., ils ont laissé les souches, mais ça ce n'est pas de sa faute » ;
- « Quand c'est positif c'est silence, quand c'est négatif les gens savent le dire » ;
- « Les pompes à eau, la recharge ça a donné satisfaction mais au moment des travaux les gens étaient informés peu de temps avant pour certains ..., cela aurait pu être intéressant qu'on connaisse les travaux et les étapes de manière détaillée ..., la convention préalable a été bien perçue ..., ».

**1 seule personne (1/21 – 1 nouvel élu) n'a pas répondu à cette question.**

**LES ENSEIGNEMENTS A PRENDRE EN COMPTE EN COMPTE DANS LE CADRE DU PROGRAMME D' ACTIONS**

**67 %** des personnes rencontrées sont **satisfaites** des modalités techniques de mise en œuvre des travaux. **24 %** n'ont pas été en mesure de répondre à cette question (*absence de connaissance sur ce point*).

**81 %** déclarent qu'il n'y a eu **aucun problème** et/ou **dysfonctionnement**. Seules quelques remarques « à la marge » sont émises.

Seulement **2 personnes (2/21)** soulignent leur **mécontentement**, à propos :

- de cultures aujourd'hui inondées (*d'avantage de débordements du cours d'eau*) et de dysfonctionnements des drainages ;
- de difficultés suite à un effacement d'étang (*pont écroulé, zone marécageuse inaccessible, pentes raides rendant complexe et dangereuse l'entretien de la végétation*).

Des réponses devront donc être apportées à ces 2 personnes. Il serait donc intéressant d'organiser une rencontre afin d'échanger avec elles sur ces points.

Enfin, **95 %** des personnes constatent des aspects positifs **dans le cadre de la mise en œuvre et/ou depuis la mise en œuvre** des travaux. Globalement, les personnes interrogées soulignent un intérêt :

- pour la **qualité des milieux**, la **qualité de l'eau** et la **régulation des inondations**,
- pour la **pédagogie** et la **sensibilisation** des acteurs locaux,

- pour le **maintien des usages.**

Les interventions jugées « réussies » par une grande partie des personnes enquêtées représentent un support pédagogique majeur pour communiquer.

### LES ELEMENTS DE REPONSES DU PARC

#### **Précisions concernant les drainages :**

L'ensemble des sorties de drainage a été répertorié avec les agriculteurs avant la phase de démarrage des travaux. Des solutions techniques ont été trouvées afin de maintenir leur fonctionnement. Les hauteurs de recharge ont donc été calées en fonction des collecteurs.

Au moment des travaux, des collecteurs « oubliés » par les agriculteurs eux-mêmes, donc non signalé, ont donc été pris en compte *a posteriori* avec toutes les difficultés de recalage que cela induit.

#### **Précisions concernant la suppression d'un étang :**

De nombreuses rencontres ont été organisées entre le Parc et les propriétaires des étangs pour éviter les incidences dues à ces travaux d'envergure. Les problèmes soulevés par l'un d'entre eux sont intrinsèques à ce type de réalisation, soit :

- la présence d'une zone marécageuse qui en réalité est une zone tourbeuse initialement présente avant la création de l'étang (*zone de sources*) et qui n'est pas liée à la suppression de l'étang,
- la présence de berges trop abruptes qui correspondent aux anciennes digues de l'étang.

Concernant le problème de stabilité du pont, celui-ci sera consolidé suite à une rencontre qui sera organisée avec le propriétaire.



**III.2.3.FICHE 2.3 : ORGANISATION DU CHANTIER - PERTINENCE DES ACTIONS – EVOLUTIONS OBSERVEES SUR LE TERRAIN**

<p><b>THEME 2</b></p> <p><b>« ACTIONS MISES EN ŒUVRE »</b></p>	
<p><i>Renvoi au guide d'entretien</i></p> <p><b>FICHE 2.3</b></p> <p><b>ORGANISATION DU CHANTIER</b></p> <p><b>PERTINENCE DES ACTIONS ET EVOLUTIONS OBSERVEES SUR LE TERRAIN</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Objectifs visés</b></p> <p><i>Identifier le point de vue des personnes enquêtées concernant l'organisation du chantier (modalités, dysfonctionnements, points positifs).</i></p> <p><i>Recenser le point de vue des personnes enquêtées sur le bien-fondé des actions mises en œuvre, et sur les évolutions observées sur le terrain au regard des objectifs visés (qu'est-ce qui a changé ?).</i></p>
<p><b>LES CHIFFRES CLES, LES GRANDES TENDANCES EXPRIMEES</b></p>	
<p><b>Organisation du chantier :</b></p> <p><b>53 %</b> (11/21 – 3 élus/7, 8 agriculteurs/9) dont <b>89 % des agriculteurs</b> soulignent la <b>bonne organisation</b> du chantier.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « Très bien, il y a eu quelques réticences avec 1-2 exploitants mais cela s'est bien réglé » ;</li> <li>- « Je n'étais pas concerné car notre commune c'est 7 ha dont 50 % en ZA ..., d'après les retours que j'ai eu, j'ai cru comprendre que cela s'était bien passé » ;</li> <li>- « Bien, on était bien prévenu, c'était ok, ils venaient nous dire on vient tel jour » ;</li> <li>- « Oui, bien, ils informaient où ils déchargeaient les cailloux, ils protégeaient les tuyaux pour ne pas abimer, il y avait une remise des clôtures après le travail » ;</li> <li>- « Oui, il n'y a vraiment rien à dire, quand c'était mouillé ils n'allaient pas sur le terrain ».</li> </ul> <p><b>14 %</b> (3/21 – 1 élu/7, 1 riverain/2, 1 agriculteur/9) évoquent des <b>problèmes</b> en matière d'organisation du chantier. Une personne précise toutefois que suite à son problème, le technicien de rivière a très bien réagi et a réglé ce dysfonctionnement.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « ..., on était prévenu la veille pour l'avant-veille, quand les génisses sont dedans il faut prévenir 8 jours avant » ;</li> <li>- « C'était moyen, les délais étaient trop long et à l'arrache ..., ils ont emmené de la terre avec des bouteilles en plastique, du tout-venant ! ... , quand il y a eu le problème avec la terre Camille Simon a appelé tout de suite la société et ça c'était bien ».</li> </ul> <p><b>33 %</b> (7/21 – 3 structures-associations/3, 3 élus/7, 1 riverain/1) <b>n'ont pas été en mesure de répondre à cette question.</b></p>	

### **Pertinence des actions au regard des objectifs visés**

**52,50 %** (11/21 – 2 structures-associations/3, 2 élus/7, 1 riverain/1, 6 agriculteurs/9) des personnes interrogées jugent que les **actions** mises en œuvre dans le cadre du programme de travaux sont **pertinentes** et qu'elles répondent aux **objectifs visés**.

- « Oui, car ils ont recompté les poissons et ils en ont trouvé là où il n'y en avait pas avant, parallèlement ils subventionnent l'assainissement individuel, donc ça va encore s'améliorer » ;
- « Oui par rapport à ce que vous m'avez dit tout à l'heure [*Rappel en début d'enquête des critères du bon état écologique*] ..., clairement ce n'est pas le seul travail à faire mais ça contribue bien » ;
- « Oui ..., on n'a pas tellement de recul, cet hiver ça a freiné l'eau mais il faudra plusieurs années pour voir ..., même avec peu de recul c'est positif » ;

**2 d'entre elles** jugent les actions pertinentes mais elles émettent toutefois **quelques réserves**

- « Oui car on a permis à l'eau de circuler plus tranquillement, mais je ne vois pas trop ce que ça a apporté, ici en tout cas je ne vois pas » ;
- « Je ne sais pas, il aurait fallu marcher un peu et que j'aie visité ..., mais je n'ai pas de mal à imaginer que ça doit être mieux ».

**14 %** (3/21 – 1 élu/7, 2 agriculteurs/9) **considèrent que les actions mises en place sont pertinentes mais en partie seulement**.

- « Pas complètement, quand on voit les résultats des analyses il y a une amélioration mais il reste des problèmes à régler ..., Pénérif est un endroit très observé et suivi » ;
- « En partie seulement, ce n'était pas le gros problème, je ne suis pas sûr que c'était ça principalement ..., je pollue le cours d'eau mais ce qui a été fait ne va pas l'aider à améliorer, je le pollue mais pas plus qu'un autre » ;

« En partie, c'est vrai qu'on a rétabli le ruisseau mais on ne voit pas de grande différence sauf le débordement, il y a plus d'inondation qu'avant ..., de là à dire qu'il y a plus de poissons ..., ».

**1 personne** (1/21 – 1 agriculteur/9) pense que les **actions** mises en œuvre ne sont **pas pertinentes**.

- « Non, on refait un cours d'eau et on urbanise de l'autre côté ..., le problème de la commune c'est qu'il n'y a pas de calcul de débits et il manque dans l'étude le fossé qui devait être plus creux ».

**28,50 %** (6/21 – 1 structure-association/2, 4 élus/7, 1 riverain/2) expriment le fait qu'ils ne sont **pas en mesure de répondre à cette question**. **2 personnes** précisent qu'**aucune information** n'est transmise à ce propos et qu'elles n'ont donc pas les éléments pour juger.

- « Je ne sais pas, je n'ai pas les résultats qui permettent de le dire ..., pour les pro des milieux, c'est oui, mais pour nous simple citoyen, tant qu'on ne voit pas les chiffres c'est difficile de juger » ;
- « Je ne sais pas car je n'ai pas reçu d'analyses ..., je ne sais pas comment il était avant ni comment il est maintenant, je n'ai pas de pièces justificatives pour dire que ça s'est amélioré et que c'est pertinent ».

---

### **Evolutions observées sur le terrain (efficacité et pérennité) :**

**81 %** (17/21 – 1 structure-association/3, 5 élus/7, 2 riverains/2 et 9 agriculteurs/9) **se sont exprimés sur ce point**.

**Les grands éléments observés par les personnes enquêtées sur ce point, sont :**

1. **L'évolution positive** en matière de qualité de l'eau et de qualité des milieux (« sur Pénerf cela a entraîné un zonage A au dernier classement sanitaire », « l'eau est plus claire, avant elle était brouillée », « il n'y a plus de ragondins », « ça reméandre », « l'eau reprend son chemin initial », « quand un ostréiculteur dit que la qualité de l'eau s'est améliorée sur la rivière de Pénerf, on est bien obligé d'en tenir compte », ... ) ;
2. **La régulation des débits** (« il y a moins de débordement » ; « il s'est desséché moins vite, avant dès juin il n'y avait plus d'eau, là c'est encore frais ») ;
3. Des **aménagements** considérés comme étant **positifs** et **pérennes** dans le temps notamment pour la **recharge** (« ça tiendra », « on a remonté le fond du ruisseau de 40 cm, ce n'est pas un souci » « ça semble assez bien fait pour que ça dure », ... ) ;
4. Le **développement de la végétation** qui montre la nécessité de réaliser un **suivi** et un **entretien** pour **pérenniser** les **interventions** réalisées sur les berges et éviter les embâcles (« le bois par contre peut repartir, la nature reprend ses droits » ; « il faut faire un entretien continu » « la végétation a repris sa place, s'est difficile de voir comment l'eau s'écoule »).

19 % (4/21 – 2 structures-associations/3, 2 élus/7) n'ont pas répondu à cette question.

#### LES ENSEIGNEMENTS A PRENDRE EN COMPTE EN COMPTE DANS LE CADRE DU PROGRAMME D' ACTIONS

Concernant l'**organisation du chantier**, **53 % des personnes** s'accordent à dire que celui-ci a été **bien suivi** et **bien coordonné** dont **89 % des agriculteurs**.

**14 % (3/21)** seulement évoquent des **problèmes** en matière d'organisation du chantier (*délai du chantier, délai trop court prévenant de l'intervention des entreprises, problème de matériau*).

Globalement, les **interventions** sont jugées **pertinentes**, (*52,50 % les jugent pertinentes, 14 % les jugent pertinentes mais émettent des réserves, 28,50 % disent ne pas être en mesure de juger, 1 personne seulement déclare qu'elles ne sont pas pertinentes*).

Les **évolutions observées** sur le **terrain** par les acteurs locaux sont **positives** (*amélioration de la qualité de l'eau, évolution de la qualité des milieux, régulation des débits*). Les **aménagements** sont jugés **pérennes** (*notamment la recharge*), excepté les interventions sur la végétation.

#### LES ELEMENTS DE REPONSES DU PARC

##### Entretien de la végétation :

La problématique de gestion et d'entretien de la ripisylve a été mise en débat dans le cadre des réunions de concertation avec les acteurs. Des solutions seront donc proposées par le Parc sur ce point et notamment la mise en place d'un guide d'entretien et de gestion de la ripisylve complété par des sorties pédagogiques.

### III.3. THEME 3 : « ACTIONS A METTRE ŒUVRE – ÉVOLUTIONS A PREVOIR – ENJEUX POUR UN PROCHAIN PROGRAMME »

#### III.3.1.FICHE 3.1 : ACTIONS A METTRE EN ŒUVRE – ÉVOLUTIONS A PREVOIR

<b>THEME 3</b> <b>« ACTIONS A METTRE EN ŒUVRE – ÉVOLUTIONS A PREVOIR – ENJEUX POUR UN PROCHAIN PROGRAMME »</b>	
<i>Renvoi au guide d'entretien</i>  <b>FICHE 3.1</b>  <b>ACTIONS A POURSUIVRE</b>  <b>AUTRES ACTIONS ET ÉVOLUTIONS A PREVOIR</b>	<b>Objectifs visés</b>
	<p><i>Connaître l'avis des personnes enquêtées concernant les actions à poursuivre dans le cas où un second programme serait mis en place (reconduction d'actions).</i></p> <p><i>Recenser les demandes des personnes enquêtées concernant les nouvelles actions à mettre en œuvre dans le cadre d'un éventuel prochain programme (évolutions souhaitées).</i></p>
<b>LES CHIFFRES CLES, LES GRANDES TENDANCES EXPRIMEES</b>	
<p><b>Actions à poursuivre :</b></p> <p><b>81 %</b> (17/21 – 2 structures-associations/3, 6 élus/7, 2 riverains/2, 7 agriculteurs/9) des personnes rencontrées, <b>dont 70 % des agriculteurs, souhaitent que les actions</b> mises en œuvre soient <b>reconduites. 7 personnes déplorent les refus</b> de quelques propriétaires qui n'ont pas permis de réaliser la <b>totalité du linéaire</b> en matière de restauration de cours d'eau. Quelques personnes sont d'accord pour dire qu'il convient de reconduire les actions, mais elles émettent quelques recommandations et/ou réserves.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « <i>Oui, car c'est un travail à long terme</i> » ;</li> <li>- « <i>C'est évident partout où il y a des dysfonctionnements et pas de biodiversité ..., il faut faire des diagnostics pour déterminer les endroits</i> » ;</li> <li>- « <i>Sur notre commune on a fait le tour mais sur d'autres secteurs c'est à poursuivre</i> » ;</li> <li>- « <i>S'il y a eu une amélioration et si on peut encore améliorer oui, sinon il faut se poser des questions</i> » ;</li> <li>- « <i>Oui si ça améliore, ça serait dommage que moi j'ai fait et pas les autres, il faut une continuité dans le programme</i> » ;</li> <li>- « <i>Oui, ce que je reproche c'est qu'on ait pas imposé aux gens, car une partie n'est pas faite à cause du refus des gens ..., ça ne sert à rien de faire une partie et pas l'autre ..., le ruisseau est à tout le monde, nous on ne voyait pas le mal, eux si</i> » ;</li> <li>- « <i>Je ne sais pas quelle longueur a été faite au départ mais c'est ce que je disais au début par rapport à mon métier, c'est que du positif même si ça ne règle pas tout et qu'il faut intervenir plus globalement</i> » ;</li> </ul>	

- « Oui, on n'est pas contre du tout, il faut continuer jusqu'au bout car ça aurait pu être mieux, ça n'aide pas qu'un seul tronçon soit fait et puis il y a un avantage, on a moins d'érosion dans les virages » [NB : dans le cadre des questions précédentes cette personne a exprimé son désaccord au programme et à souligner à plusieurs reprises l'inutilité des aménagements !] ;

**1 personne (1/21) exprime le fait que ce programme doit être reconduit mais en dernier lieu.**

- « En dernier lieu ..., ce n'est pas assez précis ..., il faut donc commencer par les gros points de pollutions ..., si l'argent avait été investi dans les mises aux normes des stations ça aurait permis d'aller plus vite ..., ça aide mais c'est d'abord supprimer les gros points de pollutions, mais ça aide ! ».

**1 personne (1/21) ne souhaite pas que les actions soient reconduites (opposition au programme), au regard du coût notamment.**

- « Non c'est trop d'argent dépensé par rapport à l'intérêt qu'on y voit ».

**2 personnes n'ont pas répondu à cette question.**

**Autres actions, évolutions à prévoir :**

**67 % (14/21 – 2 structures-associations/3, 2 élus/7, 2 riverains/2, 8 agriculteurs/9)** des personnes ont émis des **propositions** (7 personnes ne se sont pas exprimées).

Leurs propositions sont les suivantes :

« Travailler sur les autres sources de pollution, de manière complémentaire » - cité par 3 personnes

- « Le vrai problème qui reste c'est le travail de terrain ..., il faut aller vérifier tous les rejets, il n'y a que comme cela qu'on va y arriver car on aura un panorama de tout ce qui pose problème » ;
- « Il faut travailler sur la bactérie et les produits phytosanitaires, en parallèle » ;

« Associer davantage la population agricole en amont du projet – Tenir compte des contraintes agricoles – Expliquer davantage les objectifs recherchés - Faire le lien avec les politiques agricoles » - cité par 3 personnes

- « Il faut faire une concertation avec les agriculteurs, avant le projet » ;

« Transmettre les résultats suite à la mise en place du programme » - cité par 1 personne

- « Il faut qu'on ait au moins un compte rendu avant-après » ;

« Entretien et préserver ce qui a été mis en place – Remplacer les dispositifs qui ne fonctionnent pas » - cité par 4 personnes

- « L'enlèvement des embâcles est à faire régulièrement » ;
- « Ils ont mis des pompes de prairies mais elles ne fonctionnent pas ..., ils devaient les changer mais ils ne l'ont pas fait ..., l'entreprise avait dit : je les changerais ..., » ;
- « Le nettoyage végétal a été fait par des élèves ..., il faut prévoir l'entretien du végétal » ;

« Mettre à contribution les agriculteurs pour la mise en place des aménagements » – cité par 1 personne

- « C'est très bien mais individuellement on peut mettre des choses en place, on n'est pas obligé d'attendre une autorité pour mettre en place » ;

« Travailler avec les institutions existantes, ne pas faire de doublon » - cité par 1 personne

- « Ils ont voulu faire un peu d'agronomie mais c'est plus aux chambres de le faire, il ne faut pas de doublon ..., l'idée de maintenir le pâturage près des ruisseaux, donc moins de produits phytosanitaires, donc moins de pollution, c'est du ressort de la Chambre ».

« Maîtriser les coûts pour les communes » - cité par 1 personne

## LES ENSEIGNEMENTS A PRENDRE EN COMPTE EN COMPTE DANS LE CADRE DU PROGRAMME D' ACTIONS

**81 %** des personnes rencontrées (dont 78 % des agriculteurs) **déclarent que les actions** mises en œuvre **doivent être reconduites**. Certaines d'entre elles émettent quelques recommandations et/ou réserves du fait que le refus de certaines personnes n'a pas permis de réaliser la totalité du linéaire (« certains propriétaires ont refusé ») ou au contraire de localisation des aménagements (là où il y a des besoins).

**67 %** des personnes ont émis des **propositions** en matière d'**actions** à mener et d'**évolutions** à prévoir pour un éventuel prochain programme, soit de leur point de vue, la nécessité :

- de travailler de manière complémentaire sur les **autres sources de pollution**,
- d'**entretenir** ce qui a été mis en place et notamment la végétation,
- d'**associer** les **agriculteurs** en amont du projet via la commission agricole, et d'expliquer davantage les objectifs du programme,
- de transmettre les **résultats** de la qualité de l'eau et des milieux (avant-après),
- de mettre à **contribution** les **agriculteurs**,
- de maîtriser les **coûts**.

Le fait d'associer l'ensemble des acteurs concernés en amont du projet représente un intérêt réel pour mobiliser les acteurs de terrain et leur permettre d'avoir une **vision globale du projet**. Par ailleurs, la transmission des résultats (avant-après) est essentielle pour démontrer tout l'intérêt de ce type de programme (gains) mais aussi pour **justifier les coûts** qui représentent souvent un point sensible pour les acteurs de terrain.

## LES ELEMENTS DE REPONSES DU PARC

### Refus de certains propriétaires :

Le Parc a instauré une concertation basée sur la confiance avec tous les acteurs, pour aboutir à un programme cohérent, pérenne et accepté par tous. Il n'était pas du tout envisagé dans ce cadre de contraindre les personnes concernées sur la base de ce qui était affiché dans la DIG.

### Entretien de la végétation :

Le Parc souhaite mettre en place un guide d'entretien et de gestion de la ripisylve à destination des agriculteurs notamment.

### Dispositifs qui de fonctionnent pas :

Ces dispositifs relèvent de quelques cas particuliers. Le Parc a anticipé ce point. Des échanges avec les propriétaires seront prochainement organisés pour régulariser ces dysfonctionnements.

### Transmission des résultats :

Le Parc a mis en place un observatoire de la qualité de l'eau (2006-2016) qui sera très largement diffusé.

**Budget :**

*Cf « Eléments de réponses du Parc » - Fiche 4.1*

### III.3.2. FICHE 3.2 : RELANCE RELATIVE AUX ENJEUX POUR LE PROCHAIN PROGRAMME

<b>THEME 3</b> <b>« ACTIONS A METTRE EN ŒUVRE –                      EVOLUTIONS A PREVOIR – ENJEUX POUR UN PROCHAIN                      PROGRAMME »</b>	
Renvoi au guide d'entretien  <b>FICHE 3.2</b>  <b>ENJEUX DU PROCHAIN                      PROGRAMME</b>	<b>Objectifs visés</b>  Question posée : « Suite à tout ce que vous venez d'exprimer concernant les actions, si vous deviez retenir aujourd'hui un seul enjeu à afficher et à prendre en compte si un prochain programme d'action était mis en place, lequel citeriez-vous ? ».
<b>LES CHIFFRES CLES, LES GRANDES TENDANCES EXPRIMEES</b>	
<p><b>Enjeux pour un éventuel prochain programme :</b></p> <p><b>71 % des personnes (15/21 – 1 structure-association/3, 5 élus/7, 2 riverains/2, 7 agriculteurs/9 ) se sont exprimés à propos des enjeux.</b></p> <p><b>Les principaux enjeux repérés par les acteurs pour un prochain programme sont présentés ci-dessous.</b></p> <p><i>« Maitriser les rejets, maîtriser les pollutions » :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « L'assainissement est une priorité ..., on focalise sur l'élevage mais il n'y a pas grand-chose à faire ..., » ;</li> <li>- « La bactérie et les produits phytosanitaires pour qu'on puisse profiter de produits de la mer de qualité ..., les agriculteurs sont souvent mis au banc des accusés mais les produits phyto concernent tout le monde : industriels, particuliers, collectivités locales » ;</li> <li>- « La reconquête de la qualité de l'eau de la rivière de Pénerf ..., pour pérenniser l'aquaculture, pour ne pas perdre les entreprises ..., si la qualité de l'eau s'améliore le développement d'entreprises comme celle de production d'algues pourront se développer ..., il y a des choses à faire dans les milieux marins ..., » ;</li> <li>- « La qualité biologique de l'eau liée à l'ostréiculture, les ostréiculteurs sont inquiets de leur avenir ..., » ;</li> <li>- « Il faut faire un bassin de rétention sur la commune ..., je ferais tout pour qu'il le fasse car depuis qu'il y a de l'enrobé et de l'urbanisation on a une augmentation des problèmes ».</li> </ul> <p><i>« Poursuivre ce qui a été engagé » :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « Continuer » ;</li> <li>- « Finir ce qui a été fait »</li> <li>- « Il faut faire la même chose ailleurs ..., s'ils font une partie mais pas tout, cela ne sert à rien ».</li> </ul>	



« *Sensibiliser et concerter* » :

- « *Bien sensibiliser les personnes concernées pour qu'elles acceptent* » ;
- « *Etre concerté dès le début du programme* ».

« *Entretenir les berges, rétablir la continuité* » :

- « *Le nettoyage des berges pour que l'eau circule ..., quand il y a trop de branches et d'arbres dans le cours d'eau ça circule mal ...* » ;
- « *Ramener les poissons là-haut* ».

**1 personne considère qu'il n'y a pas d'enjeu et qu'aucune amélioration n'est à apporter.**

**24 % (5/21) n'ont pas répondu à cette question.**

### LES ENSEIGNEMENTS A PRENDRE EN COMPTE EN COMPTE DANS LE CADRE DU PROGRAMME D' ACTIONS

L'enjeu relatif à la **maîtrise des rejets et autres pollutions** en faveur du maintien des activités économiques notamment, est identifié de manière récurrente par les personnes enquêtées.

La **reconduction d'actions** sur les **milieux aquatiques** s'inscrit de manière complémentaire. En effet, celle-ci est jugée importante pour pérenniser la démarche d'ores et déjà engagée : (*« Il faut faire la même chose ailleurs ..., s'ils font une partie mais pas tout, cela ne sert à rien »*).

Enfin, l'entretien des berges, le rétablissement de la continuité et la sensibilisation sont évoqués.

### LES ELEMENTS DE REPONSES DU PARC

**Enjeu « concertation en amont du programme » :**

Dans le cadre d'un éventuel programme complémentaire, celui-ci sera discuté avec les acteurs du bassin versant de la rivière de Pénerf (*commissions thématiques, comité d'acteurs*) et avec les élus du Parc.

### III.4. THEME 4 : « GOUVERNANCE – MOBILISATION – CONCERTATION - COMMUNICATION »

#### III.4.1.FICHE 4.1 : PILOTAGE DU PROGRAMME ET MOBILISATION

THEME 4	
« GOUVERNANCE – MOBILISATION- CONCERTATION – COMMUNICATION »	
<p>Renvoi au guide d'entretien</p> <p><b>FICHE 4.1</b></p> <p><b>PILOTAGE DU PROGRAMME</b></p> <p><b>MOBILISATION - PARTICIPATION</b></p>	<p><b>Objectifs visés</b></p>
	<p><i>Recenser l'avis des personnes enquêtées concernant le pilotage du programme (moyens humains, moyens financiers, efficacité, sollicitation des acteurs, participation des acteurs).</i></p> <p><i>Recenser l'avis de personnes enquêtées concernant la mobilisation des acteurs sur le programme. Recenser leur point de vue sur les moyens à mettre en œuvre pour favoriser la mobilisation (pistes d'amélioration possibles).</i></p>
LES CHIFFRES CLES, LES GRANDES TENDANCES EXPRIMEES	
<p><b>Pilotage du programme, sollicitation des acteurs, mobilisation des acteurs :</b></p> <p><b>Pilotage (moyens humains et financiers) :</b></p> <p><b>52 %</b> (11/21 – 1 structure-association/3, 3 élus/7, 7 agriculteurs/9) sont <b>satisfaits</b> du <b>pilotage</b> et notamment des <b>moyens humains et financiers</b> mis en œuvre pour le programme.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « <i>Bien, et il y avait aussi des réunions riches et sérieuses</i> » ;</li> <li>- « <i>Le financement était dimensionné, il y avait une bonne répartition entre les collectivités, même si la répartition des coûts a été difficile ..., il y a eu des discussions houleuses ..., l'amont disait c'est à l'aval de payer et inversement ..., la concertation, rien de mieux pour résoudre les problèmes</i> » ;</li> <li>- « <i>Suffisant, bien ..., et il y avait un référent clairement identifié et qui passe plutôt bien ... un référent qui était patient pour aboutir</i> » ;</li> <li>- « <i>Suffisant et adapté</i> » ;</li> <li>- « <i>Plutôt efficace, pertinent dont le financement des communes</i> » ;</li> </ul> <p><b>29 %</b> (6/21 – 1 structure-association/3, 2 élus/7, 1 riverain/2, 2 agriculteurs/9) sont <b>globalement satisfaits</b> mais ils <b>ont</b> émis des <b>réserves sur ce point et notamment sur la question des coûts</b> qui sont <b>jugés trop élevés</b> pour plusieurs d'entre eux.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « <i>Le seul reproche que j'ai fait c'est la manière de décider le projet et le financement sans que les communes soient informées et après de leur demander de participer</i> » ;</li> <li>- « <i>C'est un sacré budget pour si peu ..., à l'époque où tout est en crise 1,5 millions d'euros ça fait beaucoup ..., je trouve que c'est même presque aberrant, c'est surdimensionné, ramené au mètre ça fait combien ? sinon ça a été bien mené et bien piloté</i> » ;</li> </ul> <p><b>19 %</b> (4/21 – 1 structure-association/3, 2 élus/7, 1 riverain/2) <b>n'ont pas répondu à cette question.</b></p>	

**Pilotage (solicitation des acteurs) :**

**71,50 %** des personnes (15/21 – 2 structures-associations/3, 5 élus/7, 1 riverain/2, 7 agriculteurs/7) affirment que les acteurs ont été **bien sollicités** dans le cadre du programme de travaux.

- « *Oui, au niveau de la Drayac on a été bien sollicité, la démarche a été faite en direction de chacun* » ;
- « *On a été très bien sollicité par Monsieur Simon, il y a eu cette souplesse de compréhension, d'explication, ce n'était pas brut de fonderie* » ;
- « *Oui, les acteurs ont été sollicités, hélas on voit toujours les mêmes agriculteurs dans ces réunions* » ;
- « *Monsieur Simon je l'ai vu et je l'ai eu plusieurs fois au téléphone ..., c'est vraiment une personne sympa que j'apprécie beaucoup* » ;
- « *Ça a été bien mené, après c'est la sensibilité de chacun ...,* » ;
- « *Oui, on allait voir tous les jours car on ne pense pas à tout* » ;
- « *Oui, bien ..., avec les élèves j'allais les voir régulièrement, voir ce qui se passait ..., ils ont fait des chicanes pour les poissons, j'ai donné des piquets de châtaigniers car il voulait mettre du bois de saule mais ça risque de pousser dans le cours d'eau* ».

**9,50 %** (2/21 – 2 agriculteurs/9) considèrent qu'ils n'ont pas été sollicité pour ce programme.

- « *Non-non, ils n'avaient pas besoin de moi, normal ils sont pro, ils savent travailler !* ».

**19 %** (4/21 – 1 structure-association/3, 2 élus/7, 1 riverain/2) n'ont pas répondu à cette question.

---

**Mobilisation des acteurs :**

**57 %** (12/21 – 2 structures-associations/3, 4 élus/7, 6 agriculteurs/9) des personnes affirment que les acteurs se sont **bien mobilisés sur le programme**.

- « *Les gens ont répondu présent* » ;
- « *On a l'impression qu'il y a pas mal d'agriculteurs qui ont accepté, il y a quelques refus mais au final ils ont été d'accord par rapport aux propositions* » ;
- « *Les ostréculteurs se sont beaucoup mobilisés ..., ils nous ont mis la pression dès 2014 à nous les élus ..., on est présent sur ces thématiques* » ;
- « *Les agriculteurs se sont mobilisés car tout le monde étaient concernés ..., ils avaient peur que les prairies deviennent plus humides* » ;
- « *Oui pour les agriculteurs concernés, pour les autres, non* ».

**24 %** (5/21 - 1 structure-association/3, 1 élu/7, 3 agriculteurs/9) considèrent que les acteurs se sont « moyennement mobilisés » ou qu'ils se sont mobilisés « de manière inconstante ».

- « *Il n'y avait pas une euphorie, un enthousiasme, mais ça a été fait, il n'y a pas eu trop de refus, les gens ont quand même suivi* » ;
-

- « Au départ oui, mais il arrive un moment où j'en ai marre, ma sensibilité à l'environnement elle est là, maintenant on fait des bêtises ».

**2 personnes (2/21 – 1 élu/7, 1 riverain sur/2) déclarent que les acteurs ne se sont pas mobilisés sur ce programme.**

1 d'entre elle ne donne aucune précision (« Non »).

- « Non, on est quelques-uns à l'avoir fait mais on n'était pas nombreux ..., » ;

**2 personnes n'ont pas répondu à cette question.**

#### **Pistes d'améliorations :**

**Quelques pistes** ont été émises pour favoriser la **mobilisation** des acteurs locaux sur un prochain programme :

- « Ne pas déconnecter ce type de programme du système économique des agriculteurs ..., » ;
- « ..., il faut de la cohérence ..., l'IAV a réalisé un inventaire des cours d'eau ..., sur les cartes apparaissaient des cours d'eau là où il n'y a rien : ni fossé, ni cours d'eau, c'est là où on parle de cohérence et d'un minimum de confiance ..., »
- « ..., associer davantage les agriculteurs, valoriser ce qu'ils font, ne pas avoir peur de les valoriser » ;
- « Il faut montrer de bons exemples ..., quand on voit concrètement ce qui a été fait c'est mieux pour convaincre, sinon ça reste théorique » ;
- « Pour qu'on puisse faire le lien entre ostréiculture et agriculture, il faut faire dialoguer ces deux professions ..., que les uns comprennent bien les incidences qu'ils ont sur les autres et que les autres comprennent bien les véritables efforts fait par les agriculteurs » ;
- « Il faudrait qu'ils comprennent mieux les enjeux, le programme était innovant, la profession ne l'a pas trop vu avant » ;
- « Des réunions d'information pour qu'ils comprennent les enjeux en montrant ce que les problèmes de qualité des eaux peuvent entraîner en matière d'économie de filière sur le secteur agricole et pour leur santé aussi ».

#### **LES ENSEIGNEMENTS A PRENDRE EN COMPTE EN COMPTE DANS LE CADRE DU PROGRAMME D' ACTIONS**

**81 %** des personnes enquêtées estime que le programme a été **bien piloté** (*moyens humains et financiers*). **29 %** d'entre elles émettent quelques **réserves**.

Les **aspects financiers** sont **évoqués**. Ce point est important car tout au long de l'enquête, **de manière récurrente**, des remarques ont été émises par les personnes interrogées concernant le **budget** engagé qui est jugé trop élevé, voire surdimensionné.

La question de la demande de participation aux communes en aval du projet est également soulevée (« *Le seul reproche que j'ai fait c'est la manière de décider le projet et le financement sans que les communes soient informées et après de leur demander de participer* »).

Une **communication** devra être **effectuée** sur ce point auprès des acteurs de terrain. Il s'agit d'un point **essentiel**.

**57 %** déclarent que les **acteurs** se sont **bien mobilisés** autour du programme de travaux. **24 %** émettent des **réserves** (*acteurs de terrain jugés « moyennement mobilisés »*). **2 personnes seulement** disent qu'il n'y a pas eu de mobilisation sur ce projet.

**Des pistes** ont été **émises** par les **personnes enquêtées** pour favoriser la **mobilisation** et notamment : l'**association** de l'ensemble des acteurs, dès l'**amont** du **projet** (*pas seulement lorsque celui-ci est élaboré*), la prise en compte de la **dimension économique** des **exploitations**, la **valorisation** des **efforts** déjà **consentis** par la **profession agricole**, et la **sensibilisation** pour une meilleure **compréhension des enjeux**.

## LES ELEMENTS DE REPONSES DU PARC

### Budget :

Le bilan financier réalisé dans le cadre de la présente étude montre que :

- les travaux de restauration morphologique (*recharge et diversification*) ont été réalisés à hauteur de **91 %** par rapport à ce qui était initialement prévu dans l'étude préalable ;
- la continuité écologique est restaurée à **95 %** sur le bassin versant avec un nombre très important de **travaux complémentaires** non prévus dans l'étude préalable (*43 buses sur 20 prévues au départ, suppression de 3 étangs au lieu de 2,...*) ;
- seulement **64 %** du **budget prévisionnel** a été utilisé pour réaliser l'ensemble de ces travaux et atteindre l'objectif fixé initialement en matière de bon état.

### III.4.2.FICHE 4.2 : CONCERTATION

THEME 4	
« GOUVERNANCE – MOBILISATION- CONCERTATION – COMMUNICATION »	
<p><i>Renvoi au guide d'entretien</i></p> <p><b>FICHE 4.2</b></p> <p><b>CONCERTATION</b></p>	<p><b>Objectifs visés</b></p>
	<p><i>Connaître l'avis des enquêtés à propos de la concertation initiée dans le cadre du programme (avant, pendant, après).</i></p> <p><i>Identifier les raisons pour lesquelles ils ont « accepté » ou « refusé » la mise en place des aménagements.</i></p> <p><i>Recenser leur point de vue concernant les améliorations à apporter en matière de concertation.</i></p>
LES CHIFFRES CLES, LES GRANDES TENDANCES EXPRIMEES	
<p><b>Concertation, en amont du programme :</b></p> <p><b>67 %</b> (14/21 – 1 structure-association/3, 5 élus/7, 1 riverain/2, 7 agriculteurs/9) considèrent que la <b>concertation</b> a été <b>suffisante</b> et <b>bien menée</b>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « Camille a bien rempli son rôle, la concertation était suffisante ..., » ;</li> <li>- « C'était bien, il y a eu des visites directes et des visites sur le terrain » ;</li> <li>- « Il a bien expliqué ..., il y a eu des visites et des échanges par téléphone » ;</li> <li>- « Chaque propriétaire, qu'il habite sur place ou loin, a été contacté ..., il y en avait un à Châtellerault et il a été contacté ..., des rencontres ont été organisées pour expliquer ».</li> </ul> <p><b>14 %</b> (3/21 - 1 élu/7, 2 agriculteurs/9) <b>estiment que la concertation, a été insuffisante</b>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- « Elle n'a pas touché tous les acteurs, elle n'a pas touché que les cibles pour pouvoir faire les travaux » ;</li> <li>- « Il n'y a pas eu de concertation, ils sont arrivés avec un plan tout fait ..., le seul truc bien pris en compte ce sont nos demandes au niveau du drainage mis en place et de l'élargissement du pont ..., mais au niveau du cours d'eau on n'avait pas notre mot à dire ..., on n'a jamais vu un seul élu venir nous voir sur le terrain, seulement Camille ..., » ;</li> </ul> <p><b>19 %</b> (2 structures-associations/3, 1 élu/7, 1 riverain/2) <b>n'ont pas répondu à cette question</b>.</p> <p><b>Concertation, pendant la mise en œuvre du programme :</b></p> <p><b>52 %</b> (11/21 – 4 élus/7, 2 riverains/2, 5 agriculteurs/9) jugent positivement la concertation initiée pendant le programme de travaux. Ces personnes donnent <b>très peu d'explications</b>.</p> <p><b>19 %</b> (4/21 – 4 agriculteurs/9) considèrent que la <b>concertation</b> a été <b>insuffisante</b> pendant la mise en place du programme.</p>	

- « *Insuffisant, je n'ai vu personne pendant les travaux* » ;
- « *C'est insuffisant car c'est comme ça et puis c'est tout ..., ce ruisseau là il fallait relever le fond et puis c'est tout, on n'avait pas le choix* ».

**29 % (6/21 - 3 structures-associations/3, 3 élus/7) n'ont pas répondu à cette question.**

#### **Concertation, après la mise en œuvre du programme :**

**33 % (7/21 – 4 élus/7, 3 agriculteurs/9)** des personnes déclarent que la **concertation** a été **suffisante** à l'issue du programme. Seulement 3 d'entre elles apportent quelques précisions. Les autres personnes ne donnent aucune explication (« *C'était bien* »).

- « *Il nous a tous invité à voir les travaux ..., tout le monde était invité et je n'ai pas eu de retours négatifs* » ;
- « *Bon ..., il a fait venir une équipe, on a fait tout le tour, j'ai été félicité par le maire ...,* » ;

**43 % (9/21 – 1 structure-association/3, 2 riverains/2, 6 agriculteurs/9)** jugent que la **concertation** a été **insuffisante après** la mise en place du programme.

- « *C'est insuffisant pour moi, mais ne sais pas pour les autres* » ;
- « *Ils sont tous venus, les élus, tout le monde, il y a eu le casse-croute après, comme une inauguration : et on a fait ceci et on a fait cela ..., ce n'est pas de la concertation* » ;
- « *C'est insuffisant, il n'est pas venu après les travaux ..., on s'est revu à la réception des travaux, là il y avait du monde ..., ils ont gagné un prix et j'ai témoigné ..., j'aurais aimé qu'ils reviennent faire le point sur les travaux et qu'ils ajoutent une pompe de prairie ..., ils devaient aussi planter mais cela n'a pas été fait, mais c'est vrai qu'il a passé beaucoup plus de temps* » ;
- « *Insuffisant, je n'ai vu personne, il n'y a pas eu de réception de chantier* » ;

#### **Globalement, en matière de concertation :**

- **3 personnes** (2 riverains et 1 agriculteur) ont considéré que la concertation a été suffisante, en amont et en cours de programme, mais insuffisante à l'issue de celui-ci ;
- **3 autres personnes** (3 agriculteurs) ont jugé positivement la concertation en amont du programme mais ils ont considéré qu'elle a été insuffisante en cours et à l'issue du programme.

#### **Raisons pour lesquels les acteurs ont « accepté » la mise en place des aménagements.**

Les **arguments** avancés par les **personnes ayant accepté** la mise en œuvre des **travaux** sont les suivants.

« *Pour donner l'exemple - Pour la collectivité* » :

- « *Si l'exemple ne vient pas d'en haut d'où vient-il ?* » ;

- « J'ai accepté la participation financière car on ne doit pas travailler que pour soi ..., j'ai rouspété car je trouvais que la part demandée n'était pas juste, mais j'ai accepté quand même ».

« Par conviction - Financé par la collectivité ».

- « Au début on n'était pas d'accord, il nous a expliqué que plus tard on n'aurait plus le droit de laisser boire les bêtes, il nous a laissé réfléchir ..., il nous a dit aussi que si une seule personne acceptait ça ne servait à rien ..., et en plus ils finançaient ..., on s'est dit que ce serait peut-être pas plus mal, Camille nous a convaincu » ;

- « J'étais convaincu du projet » ;

« Pour la qualité de l'eau – Financé par la collectivité - Pour être conforme à la loi ».

« Pour la pollution et le fait que ce soit gratuit ..., mais j'étais aussi contraint par rapport à la loi ..., si je n'acceptais pas ça aurait été à moi de le faire et de gérer et je n'en ai pas les moyens ..., donc il y a un côté écologique et un côté financier ..., j'ai préféré dire oui » ;

« Pour la qualité de l'eau, ... ».

« Pour l'absence d'impact sur l'exploitation – Parce que c'était bien fait ailleurs ».

- « Pour les parcelles concernées ça n'avait pas un impact énorme pour moi ..., j'ai un autre fossé, si on me dit qu'il faut le rehausser je vais monter au créneau car j'ai des drainages ..., » ;

- « Car j'étais en bout de ligne et ça n'a pas une grande incidence sur mon exploitation ».

- « Car j'ai vu des travaux ailleurs depuis 3-4 ans sur Berric, Lauzach et Ambon et j'ai trouvé que c'était bien fait et que ça respectait les cultures » ;

« Pour désenvaser le cours d'eau – Parce que d'autres personnes ont accepté » :

- « Sur une partie du ruisseau à la sortie de la station c'était vraiment envasé, c'est surtout par rapport à ce ruisseau que j'ai accepté ... le ruisseau était détérioré par les industries et l'assainissement ..., et puis il y avait un rebelle qui avait accepté, on s'est dit si lui a accepté on doit accepter ! » ;

« Par crainte des contrôles et des conséquences financières ».

« Vous voyez tous les classeurs là ? GDS, phyto, pulvérisation ..., j'ai accepté car si on disait non on nous aurait contrôlé et ils auraient forcément trouvé quelque chose ..., ».

**Une personne** explique les **raisons** pour lesquelles elle a **refusé** de participer au **programme**. Celle-ci considère que **l'aménagement proposé n'était pas pertinent**.

- « Il s'agit d'une grande parcelle de terre médiocre drainée, le fossé a été créé en 1987 et refait en 1990, on a aussi réalisé le drainage en 1990 ..., on est sur une parcelle où mon père n'a jamais rien récolté ..., depuis que je suis né la valorisation de cette parcelle est une catastrophe, il n'y a que du jonc ..., le drainage m'a permis d'avoir des pâturages ..., je suis en bio aujourd'hui grâce à ce drainage ..., j'ai fait le busage 2-3 ans après en 1993 car techniquement le fossé ne se tenait pas ..., l'eau est toujours passée par là mais en surface ... avec le busage ça a fonctionné ..., on m'a fait une proposition qui devait me satisfaire mais je me suis dit si j'enlève tout cela ça va entraîner des problèmes ..., ils m'ont trouvé un système qui aurait pu fonctionner ..., on me proposait de garder le busage et le drainage mais de boucher la buse et les eaux seraient passées dans un fossé dessus, mais on est en plein milieu de la parcelle ! ..., quand on a fait l'étude zones humides on a vu que toute l'eau vient ici, c'est une zone sourceuse ; ..., j'ai donc refusé car ce n'était pas pertinent ».

**1 autre personne souligne :**

- « Ceux qui ont refusé disent que c'est un problème d'argent public ..., il aurait fallu davantage insister pour dire que les coûts des pénalités seraient plus élevés si on ne faisait rien ».



## LES ENSEIGNEMENTS A PRENDRE EN COMPTE EN COMPTE DANS LE CADRE DU PROGRAMME D'ACTIONS

### La concertation est jugée positivement par

- **67 %** en **amont** du programme,
- **52 %** en **cours** de programme,
- **33 %** **après** la mise en œuvre du programme.

Ces personnes s'accordent à dire que les **compétences techniques**, la **pédagogie** et la **diplomatie** du technicien de rivière participent pleinement à la **qualité de la concertation** qui a été initiée dans le cadre du programme. Les **rencontres individuelles**, les **visites** sur le **terrain** et les **échanges téléphoniques** ont également participé à la qualité du travail de concertation.

Les principales **réserves** émises et **pistes d'amélioration** proposées concernent :

- *la nécessité de toucher l'ensemble des acteurs et non pas seulement ceux qui sont directement concernés,*
- *le besoin de réaliser la concertation dès le stade d'élaboration du projet ;*
- *l'intérêt de transmettre les résultats suite à la mise en place des aménagements (« il y a un manque de retours ») ;*
- *la nécessité de renforcer la concertation en matière de réception de chantier (« il n'est pas venu après les travaux ») pour notamment lever les quelques problèmes posés par certains d'entre eux.*

La question du **budget**, jugé trop important, est également évoquée comme étant un point de blocage peu favorable à la concertation (« ça a coûté de l'argent, il faut expliquer », « 200 000 € serait un budget plus acceptable »).

Une personne regrette également de ne **pas avoir vu d'élus** mais **seulement** le **technicien de rivière** (« ..., on n'a jamais vu un seul élu venir nous voir sur le terrain, seulement Camille ..., »).

En matière de **réception de chantier**, les différentes **visites** et **présentations collectives** qui ont été organisées sont considérées comme étant insuffisantes par certains d'entre eux. Ces personnes ressentent un **besoin de contacts directs** pour clôturer le chantier.

## LES ELEMENTS DE REPONSES DU PARC

### Concertation à l'issue du programme – Réception de chantier :

L'étude préalable prévoyait un mi-temps pour la coordination, la concertation et la mise en œuvre du programme. Au final, celui-ci a nécessité un ¾ temps avec un volet concertation très important puisqu'il représente 1500 heures de travail. La concertation a donc été très poussée en amont et en cours de programme. La restitution finale a quant à elle été organisée sous la forme de réceptions de chantiers collectives et de visites des travaux sur le terrain.

La concertation a donc davantage été ciblée sur :

- l'obtention des accords des propriétaires,
- la coordination du chantier,
- l'accompagnement des entreprises et personnes concernées par les travaux pour trouver des solutions à chaque problème rencontré.

Dans un futur programme les doléances émises dans le cadre de l'enquête à propos de l'organisation de réceptions individuelles du chantier seront considérées en fonction des possibilités en matière de moyens humains et moyens financiers.

### Budget :

Cf « Les éléments de réponses du Parc » - Fiche 4.1

### III.4.3.FICHE 4.3 : COMMUNICATION

THEME 4	
« GOUVERNANCE – MOBILISATION-PARTICIPATION – COMMUNICATION »	
	Objectifs visés
<p style="text-align: center;"><i>Renvoi au guide d'entretien</i></p> <p style="text-align: center;"><b>FICHE 4.3</b></p> <p style="text-align: center;"><b>COMMUNICATION</b></p> <p style="text-align: center;"><b>COMMUNICATION AUPRES DU GRAND PUBLIC</b></p>	<p><i>Recenser l'avis des personnes enquêtées concernant les moyens mis en œuvre en matière de communication dans le cadre du contrat territorial sur les milieux aquatiques (suffisant ou à améliorer) et les évolutions souhaitées si un second programme était mis en œuvre.</i></p> <p><i>Connaître l'avis des personnes enquêtées concernant les actions de communication menées ou à mener auprès du grand public.</i></p>
LES CHIFFRES CLES, LES GRANDES TENDANCES EXPRIMEES	
<p><b>Moyens de communication mis en œuvre dans le cadre du contrat territorial sur les milieux aquatiques :</b></p> <p>Les <b>moyens de communications</b> cités par les personnes enquêtées sont les suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Réunions – <i>cité 9 fois</i> ;</li> <li>- Magazine de la rivière de Pénerf – Journal du Parc - <i>cité 8 fois</i> ;</li> <li>- Communications directes avec les agriculteurs – <i>cité 4 fois</i> ;</li> <li>- Courriers à chaque exploitant et à chaque propriétaire – <i>cité 3 fois</i> ;</li> <li>- Bulletins municipaux – <i>cité 2 fois</i> ;</li> <li>- Presse – <i>cité 1 fois</i> ;</li> <li>- Convention avec la Chambre – visite sur chaque exploitation – <i>cité 1 fois</i> ;</li> <li>- Rappel de l'information dans le cadre des vœux du maire – <i>cité 1 fois</i> ;</li> <li>- Film réalisé par l'Agence de l'Eau – <i>cité 1 fois</i> ;</li> <li>- Visites sur le terrain – <i>cité 1 fois</i> ;</li> <li>- Panneau d'information avec photos (<i>avant-après</i>) - <i>cité 1 fois</i>.</li> <li>- Stands – <i>cité 1 fois</i>.</li> </ul> <p>Les réunions, le journal du Parc et les communications directes avec les agriculteurs sont les moyens mis en œuvre les mieux identifiés par les acteurs de terrain.</p>	

**43 %** (9/21 – 3 élus/7, 6 agriculteurs/9) considèrent que **les moyens de communication** mis en œuvre sont **suffisants**.

- « *Même les stands qu'ils ont fait on ne peut pas dire que les gens se soient intéressés ..., on voit toujours les mêmes, ce qui marche c'est l'animation auprès des enfants, ça ça marche ..., il faut compter sur les enfants pour transmettre la bonne parole* » ;
- « *Difficile de mieux faire, celui qui ne veut pas entendre n'entend pas* » ;
- « *Pour nous personnellement on est assez informé, mais pas pour la population* ».

**28,50 %** (6/21 - 2 élus/7, 2 riverain/2, 2 agriculteurs/9) jugent que les **moyens de communication** mis en œuvre sont **insuffisants**. Ces personnes apportent peu de précisions.

**28,50 %** (6/21 – 3 structures associations/3, 2 élus/7, 2 agriculteurs/9) **n'ont pas répondu à cette question**.

---

#### **Les évolutions souhaitées :**

Les évolutions souhaitées par les personnes enquêtées en matière de communication sont les suivantes.

##### *Privilégier la communication pour une vision globale du programme et transmettre les résultats :*

- « *Faire un programme plus large au niveau de la presse ..., que ce ne soit pas que les personnes concernées qui soient informées* » ;
- « *Moi je n'ai aucune connaissance à part chez moi ..., je ne sais rien, je ne sais pas si l'eau s'est améliorée ou dégradée ..., il faut plus d'information sur la globalité du programme ..., il faudrait aussi les résultats avant-après par rapport à la qualité de l'eau* » ;
- « *J'aurais davantage vu une réunion globale sur le terrain, ou non, pour présenter l'ensemble du programme avec tout le monde ..., on a l'impression qu'on a fait dans notre coin ..., ça donne quoi au niveau de la qualité de l'eau, ça a évolué ? les milieux aquatiques se sont améliorés ?* ».

##### *Travailler davantage avec la presse pour valoriser le projet :*

- « *On devrait faire plus au niveau de la presse, on ne se met pas assez en avant* ».

##### *Travailler les supports de communication :*

« *La grande affiche peut-être plus parlante que le 4 pages de la rivière de Pénerf* ».

##### *Transmettre le rapport financier :*

- « *Il pourrait être intéressant de transmettre le rapport financier* ».
- 

#### **Communication auprès du grand public :**

**57 %** (14/21 – 2 structures-associations/3, 2 élus/7, 2 riverains/2, 8 agriculteurs/9) déclarent que la communication auprès du **grand public** a été effectuée **insuffisamment** ou n'a **pas été effectuée**.

- « Je ne suis pas convaincu que cela est été fait » ;
- « Non, seules des classes sont venues voir le ruisseau rénové » ;
- « Non, il y a seulement eu un article dans le bulletin c'est tout ..., je n'ai jamais entendu un particulier parler de cela » ;
- « Je n'ai pas le sentiment que ça a été fait mais je ne suis pas au courant de tout ..., il y a la fameuse plaquette de la rivière de Pénerf mais c'est très light et je ne suis pas certain que tout le monde lise » ;

**28,50 %** (6/21 – 5 élus/7, 1 agriculteur/9) estiment au contraire que la communication à destination du **grand public** a été réalisée et qu'elle est **suffisante**.

- « Le Parc communique beaucoup, ils font de petites lettres mais je ne suis pas sûr que beaucoup de gens soient sensibles à cela ..., pour les gens c'est du gaspillage d'argent, on n'est pas capable de boucher les trous sur les routes et on met des cailloux dans les cours d'eau » ;
- « C'est suffisant, il y a eu 30 personnes pour la visite de terrain, c'est peu mais c'est beaucoup » ;
- « C'est fait, mais est-ce que le grand public est sensible ? ..., pas certain, la masse ne s'en soucie pas trop, sauf la qualité de l'eau du robinet et la plage » ;
- « Suffisant, c'est difficile de faire beaucoup plus ».

**Une personne n'a pas répondu** à cette question.

#### Les pistes d'amélioration proposées :

**81 %** (17/21 – 1 structure-association/3, 7 élus/7, 2 riverains/2, 7 agriculteurs/9) des personnes ont émis des **propositions** sur ce point.

#### *S'appuyer sur les médias pour communiquer – organiser des réunions - communiquer dans les écoles*

- « C'est une vraie question ..., les médias généralistes sont encore les meilleurs vecteurs comme par exemple les communiqués de presse ..., des sensibilisations dans les écoles avec les enfants ont été faites et on marque des points pour plus tard » ;
- « Organiser des réunions d'information, passer des articles dans Ouest-France ».

#### *Faire des expositions – organiser des visites de terrain - organiser des débats*

- « Faire des expos avant et après travaux, organiser des visites terrain » ;
- « Faire une expo à faire tourner dans les communes dans tous les domaines écologiques ..., expliquer comment changer de comportement ..., il y a besoin d'information comme par exemple organiser des débats publics avec des experts » ;
- « Il faudrait leur expliquer mieux ..., déjà pour nous au départ ce n'était pas facile ..., les rassembler pour que tout le monde soit au courant, ensemble, car là il allait voir les gens individuellement ».

#### *Faire découvrir les milieux aquatiques et leurs enjeux via les chemins de randonnée*

- « C'est important de communiquer auprès du grand public ..., les chemins de randonnée sont souvent près des ruisseaux ..., ça leur permet de mieux comprendre la préservation des milieux aquatiques » ;

#### *Médiatiser le bilan-évaluation du programme – Expliquer les enjeux – Présenter les travaux réalisés*

- « ..., quand on aura fini l'évaluation il va falloir la médiatiser ..., il faut être réaliste dans la culture des gens les questions de l'environnement ?..., il y a 10 ans je ne savais pas ce que c'était qu'un CTMA, il faut expliquer, il faut être persévérant ..., le Parc organise des visites et a fait visiter la Drayac ..., il y avait 30-40 personnes ..., Camille avait expliqué les enjeux, ce qui a été fait, sur place, rien de mieux que sur place » ;
- « C'est important de communiquer auprès du grand public et de montrer les résultats, les investissements pour les eaux usées des gens ..., ils doivent le savoir, il faut les sensibiliser eux-aussi » ;
- « Le grand public n'est pas réceptif ..., il y a toujours le faible pourcentage de citoyens sensibilisés mais pour la majorité, non ..., il faut peut-être faire la présentation des travaux avant-après, maintenant est-ce que ça les intéresse ? ..., un retour sur le bilan est indispensable, pour suivre les résultats des travaux ».

#### *Valoriser le travail réalisé par les agriculteurs – Echanger avec les agriculteurs*

- « Montrer que les agriculteurs ne sont pas là pour détruire la nature ..., montrer qu'on fait attention au ruisseau car ils ne voient que le mauvais côté des choses ».

### LES ENSEIGNEMENTS A PRENDRE EN COMPTE EN COMPTE DANS LE CADRE DU PROGRAMME D' ACTIONS

**43 %** considèrent que **les moyens de communication** mis en œuvre dans le cadre du **contrat territorial** sur les milieux aquatiques sont suffisants mais peuvent être améliorés. Les **évolutions souhaitées** sont les suivantes :

- *Privilégier la communication pour une vision globale du programme ;*
- *Transmettre les résultats du bilan ;*
- *Travailler davantage avec la presse pour valoriser le projet ;*
- *Travailler les supports de communication ;*

**57 %** jugent que la **communication** auprès du **grand public** a été effectuée **insuffisamment** ou n'a **pas été effectuée**.

La **difficulté à mobiliser le grand public** est évoquée par plusieurs personnes (« la masse ne s'en soucie pas trop, sauf la qualité de l'eau du robinet et la plage »). Les **pistes d'améliorations** proposées par les personnes enquêtées s'articulent autour des axes suivants :

- *S'appuyer sur les médias pour communiquer – organiser des réunions - communiquer dans les écoles ;*
- *Faire des expositions – organiser des visites de terrain - organiser des débats ;*
- *Faire découvrir les milieux aquatiques et leurs enjeux via les chemins de randonnée ;*
- *Médiatiser le bilan-évaluation du programme – Expliquer les enjeux – Présenter les travaux réalisés ;*
- *Valoriser le travail réalisé par les agriculteurs – Echanger avec les agriculteurs.*

### LES ELEMENTS DE REPONSES DU PARC

#### **Communication :**

Une réunion collective a été organisée pour présenter le projet, dès octobre 2010. Les 123 agriculteurs du bassin versant ont été invités individuellement pour participer à cette réunion (30 agriculteurs étaient présents ce jour-là).

Le Parc attache une importance particulière à la communication. Les moyens suivants ont donc été mis en œuvre, soit :

- la pédagogie scolaire initiée à l'ensemble des écoles du bassin versant soit 1518 élèves (*cycle 3 : CE2,-CM2*) depuis 2006,
- la diffusion d'articles dans la presse locale,
- l'organisation d'un parcours paysage ouvert au grand public sur le thème de la trame bleue en 2016,
- des sorties thématiques à destination du grand public (*50 ans du SIAGM en 2014*) et sur demandes des collectivités au fil du temps (*communes, Département*).

La communication doit s'inscrire dans la durée pour atteindre pleinement ses objectifs. Il s'agit bien pour le Parc de pérenniser et renforcer une communication favorable à un « partage » par tous, des politiques et actions menées.

## IV. ELEMENTS CLES A RETENIR

La sensibilisation et la communication relatives aux **enjeux liés à l'eau de manière générale** ne constituent pas une priorité. En effet, au regard des réponses apportées par les personnes enquêtées, on peut considérer que ces enjeux sont très bien repérés par les acteurs rencontrés (*nécessité de protéger la ressource et les milieux aquatiques, intérêt majeur à disposer d'une eau de qualité pour les activités économiques*).

Le **programme de restauration des cours d'eau** est bien **identifié** par les acteurs de terrain. Cette connaissance est essentiellement liée au fait que ceux-ci ont **été concernés** par les travaux et/ou qu'ils se sont impliqués en tant que **structure** ou en tant qu'**élu**.

Les **actions** menées sur les milieux aquatiques dans le cadre du contrat territorial sont **reconnues** par la majeure partie personnes enquêtées, soit **95 %**. Les travaux les mieux identifiés, sont : la recharge, l'entretien de la végétation et des berges, le repositionnement de buses.

L'**intérêt** de leur mise en place est **bien compris** (95 %). Les personnes évoquent notamment, la libre circulation des eaux, l'oxygénation favorable à la qualité de l'eau et la régulation des débits.

Les personnes rencontrées sont **satisfaites** des modalités techniques de mise en œuvre des travaux. **81 %** déclarent qu'il n'y a eu **aucun problème** et/ou **dysfonctionnement**. Seules quelques remarques « à la marge » sont émises.

**95 %** des personnes constatent des aspects positifs **dans le cadre de la mise en œuvre et/ou depuis la mise en œuvre** des travaux. Globalement, les personnes interrogées soulignent un intérêt :

- pour la **qualité des milieux**, la **qualité de l'eau** et la **régulation des inondations**,
- pour la **pédagogie** et la **sensibilisation** des acteurs locaux,
- pour le **maintien des usages**.

Les **aménagement**s sont jugés **pérennes** (*notamment la restauration du matelas alluvial par de la recharge sédimentaire*).

La problématique de **gestion de la végétation** est par contre **évoquée** par les acteurs enquêtés. **Cette question** a été mise en débat par le Parc dans le cadre de réunions de concertation avec les acteurs. Des solutions seront donc proposées par le Parc sur ce point et notamment la mise en place d'un guide d'entretien et de gestion de la ripisylve complété par des sorties pédagogiques.

**81 %** des personnes rencontrées (*dont 78 % des agriculteurs*) **déclarent que les actions** mises en œuvre **doivent être reconduites dans le cadre d'un prochain programme**. Il s'agit d'un **point extrêmement positif** qui démontre la **reconnaissance** de la **pertinence** de ce qui a été mis en œuvre et qui représente une **validation** par la plupart des acteurs rencontrés.

**Des propositions** en matière d'**actions** à mener et d'**évolutions** à prévoir pour un éventuel prochain programme ont été émises, et notamment : d'associer les **agriculteurs** en amont du projet via la commission agricole et de transmettre les **résultats** de la qualité de l'eau et des **milieux** (avant-après). **Quelques personnes** auraient également souhaité des réceptions de chantiers individuels plutôt que les restitutions collectives qui ont été organisées. Dans un futur programme ces doléances seront considérées par le Parc en fonction des possibilités en matière de moyens humains et de moyens financiers.

En matière de transmission des résultats, il convient de souligner que le Parc a mis en place un observatoire de la qualité de l'eau (2006-2016) qui sera très largement diffusé.

Le **pilotage du programme** est également **jugé positivement** (*moyens financiers, moyens humains, concertation*).

**Concernant le volet communication**, **43 %** considèrent que **les moyens** mis en œuvre dans le cadre du **contrat territorial** sur les milieux aquatiques sont **suffisants** mais **peuvent être améliorés**. Il est important de souligner que le Parc attache une importance particulière à la communication et que de nombreux moyens ont été mis en œuvre (*pédagogie scolaire, diffusion d'articles, sorties thématiques, ...*). Par ailleurs, la communication doit s'inscrire dans la durée pour atteindre pleinement ses objectifs. Il s'agit bien pour le Parc de pérenniser et renforcer une communication favorable à un « partage » par tous, des politiques et actions menées.

## ***ANNEXE***



## ANNEXE 1 : Guide d'entretien

ETUDE EVALUATIVE DU CONTRAT TERRITORIAL SUR LES MILIEUX AQUATIQUES DE LA RIVIERE DE PENERF --  
QUESTIONNAIRE : USAGERS, AGRICULTEURS, ELUS, STRUCTURES INSTITUTIONNELLES ET ASSOCIATIONS

ID - RERENCE AU TABLEAU (LISTE)

NOM :

PRENOM :

STRUCTURE :

FONCTION(S) :

*Engagement professionnels et non professionnels (élus, associations, riverain, agriculteurs ...)*

DATE ENQUETE :

*XH : pose le cadre : Objectif de l'étude et objectif de l'enquête*

**VOLET « Connaissance du bassin versant »**

<p>CONNAISSANCE DU « BASSIN VERSANT DE LA RIVIERE DE PENERF » ?</p> <p><i>XH présente en parallèle aux questions, la cartographie du bassin versant –</i></p>	<p>OUI : <i>Précisez.....</i></p> <p>OUI mais de manière imprécise (+/-) : <i>Précisez.....</i></p> <p>NON :</p>
---	--

VOLET « Connaissance et compréhension des enjeux et des objectifs du CTMA

<p>CONNAISSANCE DES ENJEUX LIES A L'EAU ET AUX MILIEUX AQUATIQUES, DE MANIERE GENERALE ? <i>(au-delà du Bassin Versant de la Rivière de Pénerf)</i></p> <p>CONNAISSANCE DE LA DCE ?</p> <p><i>Après les réponses - XH explique rapidement les objectifs de la DCE</i></p> <p>CONNAISSANCE DE L'ETAT DE LA QUALITE DES <b>MILIEUX AQUATIQUES</b> SUR LE BASSIN VERSANT DE LA RIVIERE DE PENERF</p>	<p>Oui : <i>Précisez</i></p> <p>OUI mais de manière imprécise (+/-) : <i>Précisez.....</i></p> <p>Non :</p> <p>Si non : <b>perception</b> de l'état de la <b>qualité des milieux</b> aquatiques - Bon état ? – Moyen état ? - Etat dégradé ? – <i>Précisez.....</i></p> <p><i>Est-ce que la qualité de l'eau et des milieux aquatiques s'améliore ou est-ce qu'elle se dégrade ?</i></p>
---	--

<p>PERCEPTIONS SUR L'ORIGINE DES PRESSIONS EXISTANTES SUR LES MILIEUX AQUATIQUES (<i>recalibrage, rectification, berges, ripisylve, ouvrages faisant obstacles à la continuité, drainage, .... Autres : agriculture, industrie, particuliers-ANC, collectivités, .....</i>)</p>	<p><i>Lesquelles sont les plus fréquentes ?</i></p>
<p>CONNAISSANCE DU CTMA</p>	<p>OUI - <i>Précisez..... Comment ? à quelle occasion ?.....</i></p> <p>OUI mais de manière imprécise (+/-) : <i>Précisez..... Comment ? à quelle occasion ?.....</i></p> <p>NON :</p>
<p>CONNAISSANCE DES AUTRES PROGRAMMES (<i>autres actions mises en œuvre à l'échelle du bassin versant</i>)</p>	
<p>CONNAISSANCE DES ENJEUX DU CTMA ?</p>	<p>OUI : <i>Précisez – citer les enjeux connus.... Dans quel cadre ont-ils eu connaissance de ces enjeux ? (réunion, bulletin d'information,.....)</i></p>

<p><b>COMPREHENSION DES ENJEUX DU CTMA ?</b></p>	
--	--

**VOLET « Actions mises en œuvre » (pertinence, modalités, efficacité)**

<p>CONNAISSANCE ET COMPREHENSION DES ACTIONS MISES EN OEUVRE DANS LE CADRE DU CTMA</p>	<p><b>CONNAISSANCE :</b></p> <p>OUI : <i>Précisez – citer les actions ....</i></p> <p>Oui mais de manière imprécise (+/-) : <i>Précisez.....</i></p> <p>NON :</p> <p><b>COMPREHENSION :</b></p> <p>OUI : <i>par type d'action citée – le pourquoi de sa mise en œuvre (justification ?)</i></p>
--	--

	<p>Oui mais de manière imprécise (+/-) : <i>Précisez.....</i></p> <p>NON :</p>
<p>MODALITES DE MISE EN ŒUVRE ET EFFICACITE DES ACTIONS</p>	<p>Techniques (<i>par type d'action [Connaissance-Jugement]</i>)</p> <p>Problèmes-dysfonctionnements rencontrés (<i>par type d'action + au niveau des « usages »</i>)</p> <p>Points positifs (<i>par type d'action + au niveau des « usages »</i>)</p> <p>Organisation du <b>chantier</b> et communication :</p> <p>Efficacité, réponses aux objectifs visés (<i>par type d'action</i>).</p> <p>OUI : <i>Précisez.....</i></p>

	<p>Oui mais +/- : <i>Précisez.....</i></p> <p>NON</p> <p><b>Evolutions observées</b> sur le terrain, <b>durabilité des actions mises en œuvre dans le temps</b> (<i>efficacité et pérennité</i>)</p>
--	--

**VOLET « Actions à mettre en œuvre, pistes d'amélioration, évolutions à prévoir »**

<p>ACTIONS A POURSUIVRE ? DES BESOINS ?</p>	<p>OUI : <i>Précisez lesquelles</i></p>
<p>AUTRES ACTIONS A METTRE EN ŒUVRE - EVOLUTIONS A PREVOIR</p>	<p>NON <i>Précisez lesquelles</i></p>
<p>RELANCE ENJEUX SUR LE BV DE LA RIVIERE DE PENERF POUR L'AVENIR (SI PROCHAIN PROGRAMME ?)</p>	<p><i>Précisez</i></p>





<b>CONCERTATION</b>	<b>En Amont du Projet :</b> <b>Bon</b> <b>Moyen</b> <b>Insuffisant</b>
	<i>Précisez</i>
	<b>Motifs pour lesquels vous avez Accepté OU Refusé</b>
	<b>Pendant la mise en œuvre :</b> <b>Bon</b> <b>Moyen</b> <b>Insuffisant</b>
	<b>Après la mise en œuvre :</b> <b>Bon</b> <b>Moyen</b> <b>Insuffisant</b>
	<b>Evolutions possibles en terme de concertation ? Maintien ?</b>

<p>ACTIONS COMMUNICATION (CTMA / OUTILS)</p>	<p><b>Quels moyens - outils ? Comment avez-vous été informé ?</b></p> <p><b>Suffisante : Précisez</b></p> <p><b>Insuffisante : Précisez</b></p> <p><b>Evolutions souhaitées/communication</b></p>
<p>COMMUNICATION ET MOBILISATION DU GRAND PUBLIC (CTMA)</p> <p><b>SUITE</b></p>	<p>OUI : Précisez –</p> <p>Oui mais moyennement (+/-) : Précisez.....</p> <p>NON :</p>

	<p><b>Pistes d'amélioration proposées pour communiquer et mobiliser le grand public</b></p>
--	---

## ANNEXE 2 : Enjeux et objectifs

Les tableaux ci-dessous présentent les correspondances entre les enjeux, les objectifs, les actions associées ainsi que le compartiment REH visés.

Enjeux	Objectifs	Actions associées	Compartiments REH visés	
Qualité du patrimoine naturel et du paysage	Qualité morphologique	Préserver / Restaurer la diversité des habitats piscicoles	Diversifier le lit	Lignes d'eau Lit mineur
			Remettre le cours d'eau à ciel ouvert	Lignes d'eau Lit mineur
			Implanter un épi	Lignes d'eau Lit mineur
			Implanter des micros seuils	Lignes d'eau Lit mineur
		Restaurer la connexion avec les annexes hydrauliques	Remonter le fond du cours d'eau	Annexes hydrauliques Débit Lignes d'eau Lit mineur
		Restaurer la continuité écologique	Supprimer le barrage	Continuité Ligne d'eau Lit mineur Débit
			Effacer le plan d'eau	Continuité Ligne d'eau Lit mineur Débit
		Qualité du peuplement piscicole	Restaurer la continuité piscicole	Remplacer une buse par un pont cadre
	Implanter des pré-barrages			Continuité
	Gestion de l'eau	Préserver / Rétablir des zones tampons	Boucher le fossé de drainage	Annexes hydrauliques Débit
		Préserver / Rétablir les zones humides pour lutter contre l'eutrophisation	Boucher ou déconnecter le fossé de drainage	Annexes hydrauliques Débit
		Restaurer la ripisylve	Entretien de la ripisylve	Berges Ripisylve
			Restaurer la ripisylve	Berges Ripisylve
			Gérer sélectivement les embâcles	Berges Ripisylve Continuité
			Reconstituer la ripisylve (plantation)	Berges Ripisylve
Continuer la veille de la qualité de l'eau		Réaliser des prélèvements (qualité physico-chimique, IBGN, pêche électriques)	<i>Qualité physico-chimique</i>	
Préserver / Restaurer la qualité de l'eau		Réaliser des prélèvements	<i>Qualité physico-chimique</i>	
	Implanter une bande enherbée	<i>Qualité physico-chimique</i>		
Qualité morphologique et du peuplement piscicole, et de gestion de l'eau	Engager des actions de sensibilisation	Animer des réunions publiques, réaliser des plaquettes, organiser des formations...	Ensemble des compartiments et <i>Qualité physico-chimique</i>	

Enjeux	Objectifs	Actions associées	Compartiments REH visés
Usages	Concilier l'activité agricole avec les enjeux patrimoniaux paysagers ou fonctionnels du cours d'eau	Pose de clôtures	Lit mineur Berges Ripisylve
		Installer une pompe à museau ou un bac gravitaire	Lit mineur Berges Ripisylve
	Concilier l'usage récréatif privé avec les enjeux patrimoniaux paysagers ou fonctionnels du cours d'eau	Effacer le plan d'eau	Débit Lignes d'eau Lit mineur Continuité
		Déconnecter le plan d'eau	Débit Lignes d'eau Lit mineur Continuité
	Prendre en compte la pratique de la pêche	Prendre en compte les besoins des pêcheurs dans les modalités d'entretien et de gestion des embâcles	